

平成 22 年度老人保健健康増進等事業報告書

全国の市区町村における官民産学が協働した  
認知症地域支援体制づくりの着実な展開にむけた総合的推進に関する  
調査研究事業

事業報告書 別冊2

都道府県・市区町村調査データ篇

平成 23 年 3 月

社会福祉法人 浴風会  
認知症介護研究・研修東京センター

## 目次

### 平成22年度認知症地域支援体制づくり推進に関する都道府県現況調査 <調査結果>

1. 都道府県の概況	2
2. 認知症に関連した個々の事業を統括する総合的な施策の策定	3
3. 管内市区町村の認知症地域支援体制づくりを推進するための 都道府県としての事業について	3
4. 認知症地域支援体制づくりを推進する都道府県としての体制について	4
5. 管内市区町村の認知症地域支援体制づくりを推進するための 都道府県としての具体的な取り組み	6
6. 担当者としての意識・意見	16
7. 今年度(22年度)の認知症地域支援体制構築事業について	20

### 平成22年度認知症地域支援体制づくり推進に関する現況調査全国市区町村調査 (市区町村セルフチェック)<調査結果>

認知症の人と家族を支える地域力「市町村セルフチェックシート」の 項目構成と活かし方	22
認知症地域支援体制構築等推進事業(国事業)実施の有・無	23
I. 市町村概況	24
II. 認知症地域支援体制の推進について	27
1. 実態把握について	27
2. 推進基盤の整備について	36
3. 認知症地域支援体制づくりに関する「人材等の育成」について	41
4. 認知症地域支援を推進するためのネットワークづくりの工夫について	47
5. 当事者のステージにそった支援ネットワークと取組みについて	53
6. 点検・評価とその活用について	59
III. 担当者としての意見	65

**平成22年度  
認知症地域支援体制づくり推進に関する  
都道府県現況調査**

**<調査結果>**

調査対象:47都道府県

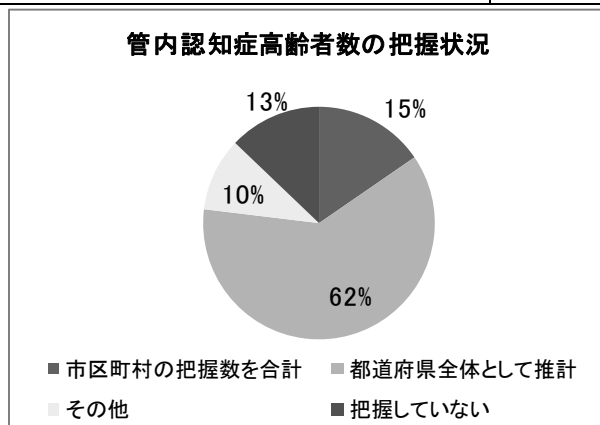
調査期間:平成22年7月1日～9月30日

回答都道府県数:39 都道府県(回答率 82.9%)

## 1. 都道府県の概況

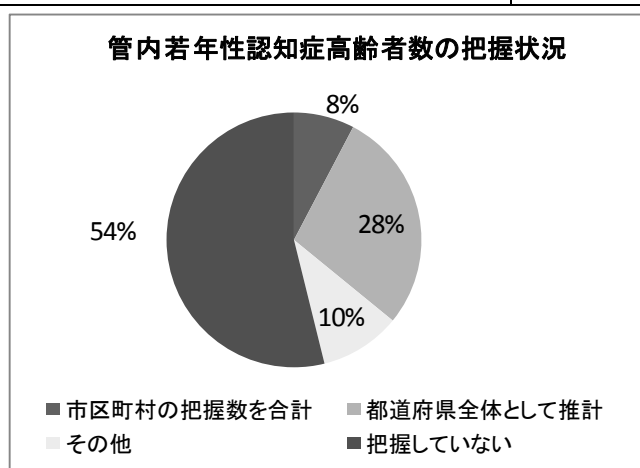
### 1) 管内認知症高齢者数の把握状況

市区町村の把握数を合計	6	15.4%
都道府県全体として推計	24	61.5%
その他	4	10.3%
把握していない	5	12.8%
計	39	100.0%



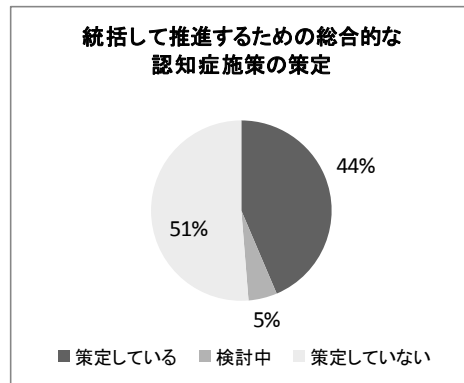
### 2) 管内若年性認知症者数の把握状況

市区町村の把握数を合計	3	7.7%
都道府県全体として推計	11	28.2%
その他	4	10.3%
把握していない	21	53.8%
計	39	100.0%



## 2. 認知症に関連した個々の事業を統括する総合的な施策の策定

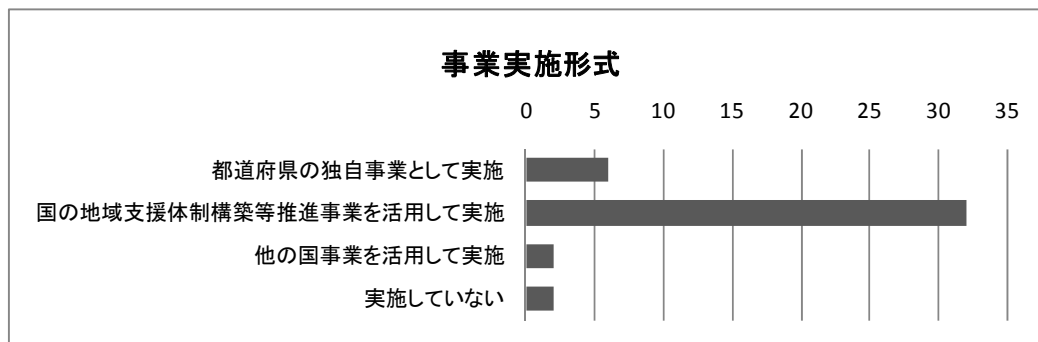
策定している	17	43.6%
検討中	2	5.1%
策定していない	20	51.3%
計	39	100.0%



## 3. 管内市区町村の認知症地域支援体制づくりを推進するための都道府県としての事業について

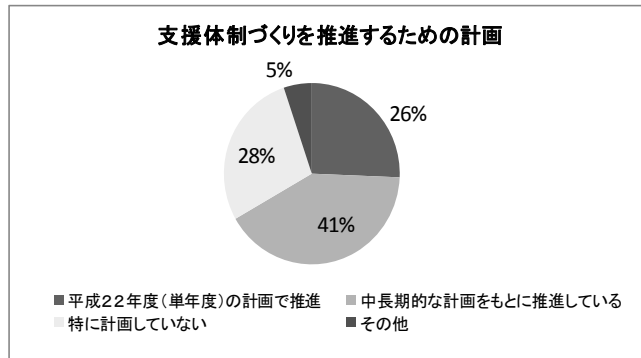
### 1) 今年度の「認知症地域支援体制づくりに関する事業」の実施形式(複数回答)

都道府県の独自事業として実施	6	15.4%
国の認知症地域支援体制構築等推進事業を活用して実施	32	82.1%
他の国事業を活用して実施	2	5.1%
実施していない	2	5.1%



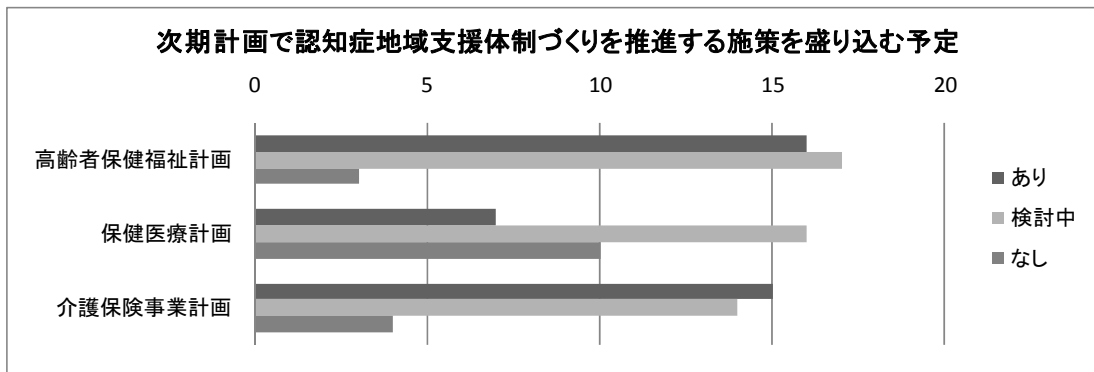
### 2) 認知症地域支援体制づくりを推進するための計画について

平成22年度(単年度)の計画で推進	10	25.6%
中長期的な計画をもとに推進している	16	41.0%
特に計画していない	11	28.2%
その他	2	5.1%
計	39	100.0%



3) 以下の次期計画で認知症地域支援体制づくりを推進する施策を盛り込む予定について

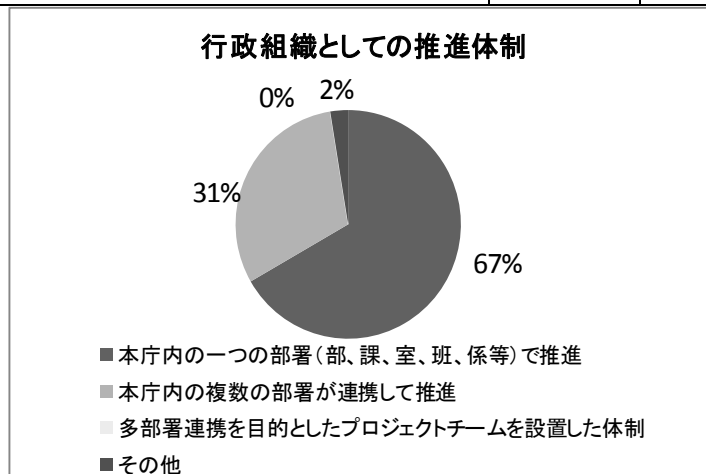
計画	あり	検討中	なし
高齢者保健福祉計画	16	17	3
保健医療計画	7	16	10
介護保険事業計画	15	14	4



#### 4. 認知症地域支援体制づくりを推進する都道府県としての体制について

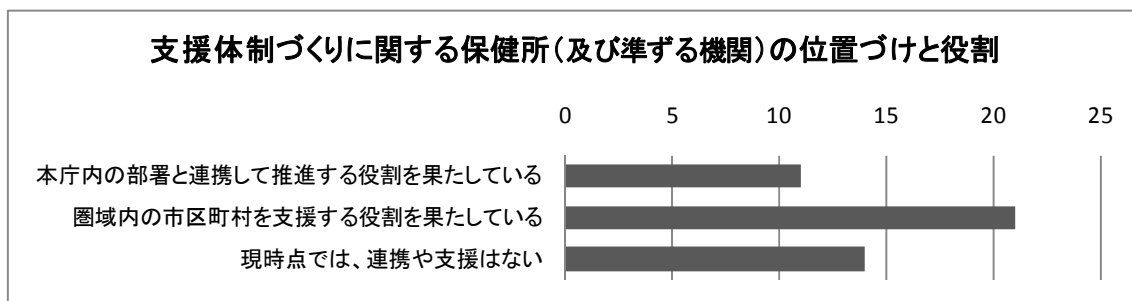
1) 行政組織としての推進体制

本庁内の一つの部署(部、課、室、班、係等)で推進	26	66.7%
本庁内の複数の部署が連携して推進	12	30.8%
多部署連携を目的としたプロジェクトチームを設置した体制	0	0.0%
その他	1	2.6%
計	39	100.0%



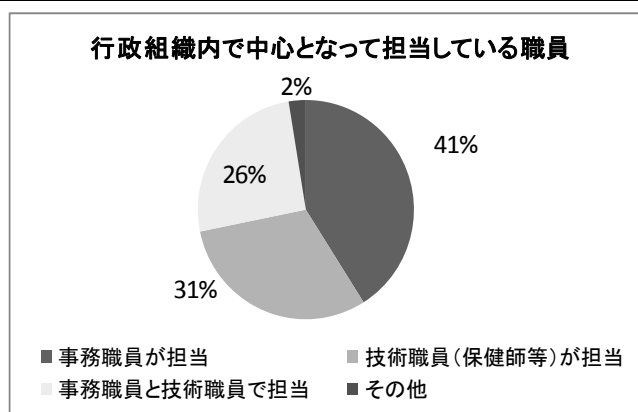
2) 認知症地域支援体制づくりに関する保健所(及び準ずる機関)の位置づけと役割(複数回答)

本庁内の部署と連携して推進する役割を果たしている	11	28.2%
圏域内の市区町村を支援する役割を果たしている	21	53.8%
現時点では、連携や支援はない	14	35.9%



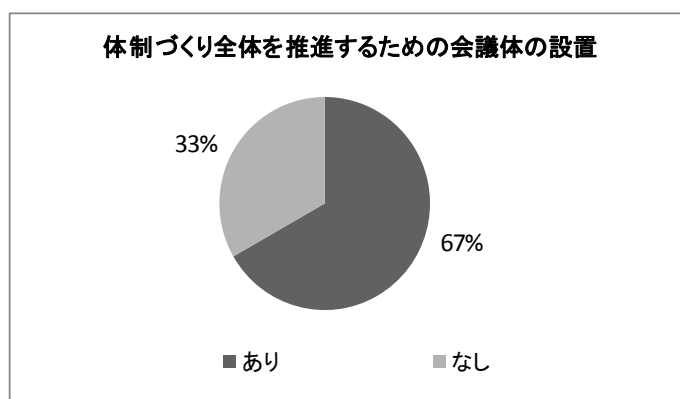
3) 行政組織内で中心となって担当している職員について

事務職員が担当	16	41.0%
技術職員(保健師等)が担当	12	30.8%
事務職員と技術職員で担当	10	25.6%
その他	1	2.6%
計	39	100.0%



4) 認知症地域支援体制づくり全体を推進するための会議体の設置について

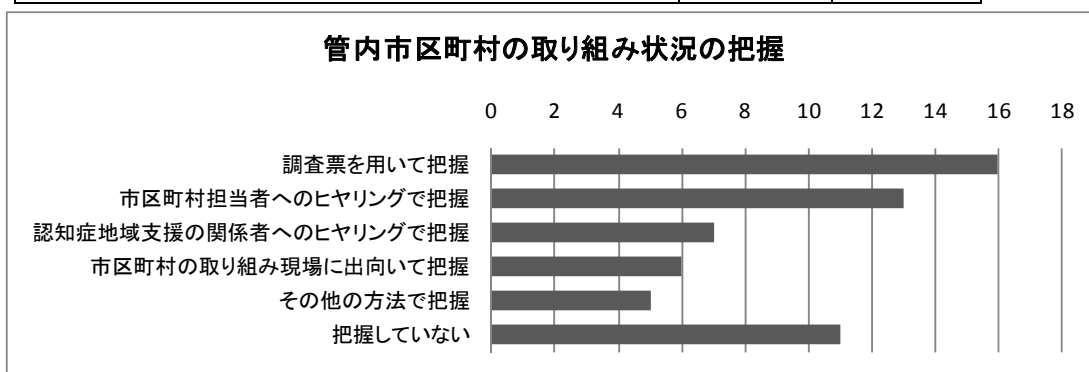
あり	26	66.7%
なし	13	33.3%
計	39	100.0%



5. 管内市区町村の認知症地域支援体制づくりを推進するための都道府県としての具体的取り組み  
(事業マネジメントについて)

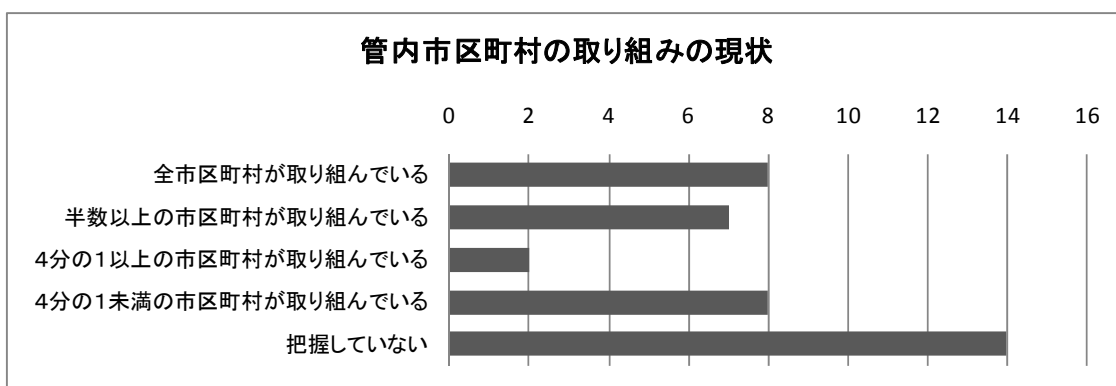
1) 管内市区町村の取り組み状況の把握(複数回答)

調査票を用いて把握	16	41.0%
市区町村担当者へのヒヤリングで把握	13	33.3%
認知症地域支援の関係者へのヒヤリングで把握	7	17.9%
市区町村の取り組み現場に出向いて把握	6	15.4%
その他の方法で把握	5	12.8%
把握していない	11	28.2%



2) 管内市区町村の認知症地域支援体制づくりの取り組みの現状

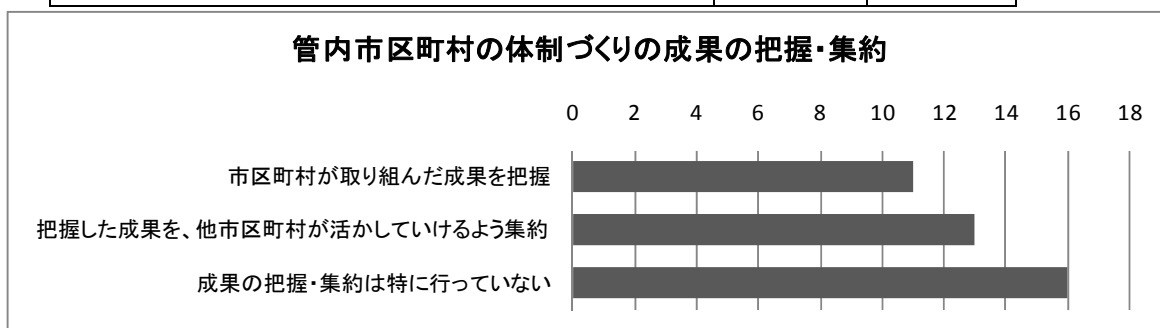
全市区町村が取り組んでいる	8	20.5%
半数以上の市区町村が取り組んでいる	7	17.9%
4分の1以上の市区町村が取り組んでいる	2	5.1%
4分の1未満の市区町村が取り組んでいる	8	20.5%
把握していない	14	35.9%
計	39	100.0%





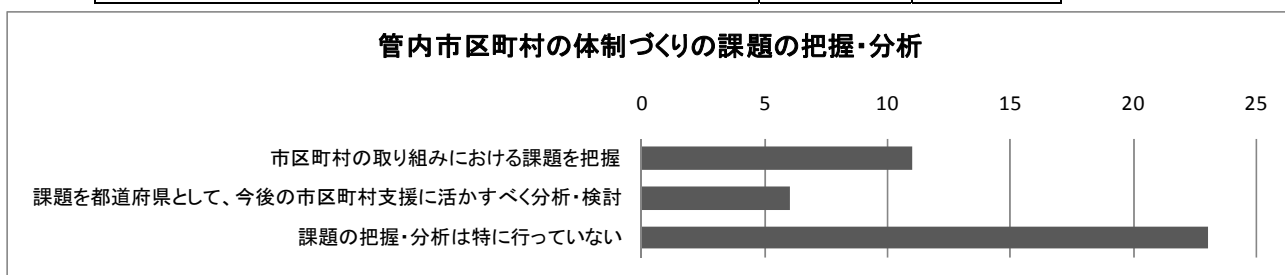
3)管内市区町村の認知症地域支援体制づくりの成果の把握・集約について(複数回答)

市区町村が取り組んだ成果を把握している	11	28.2%
把握した成果を、他の市区町村が活かしていけるよう集約している	13	33.3%
成果の把握・集約は特に行っていない	16	41.0%



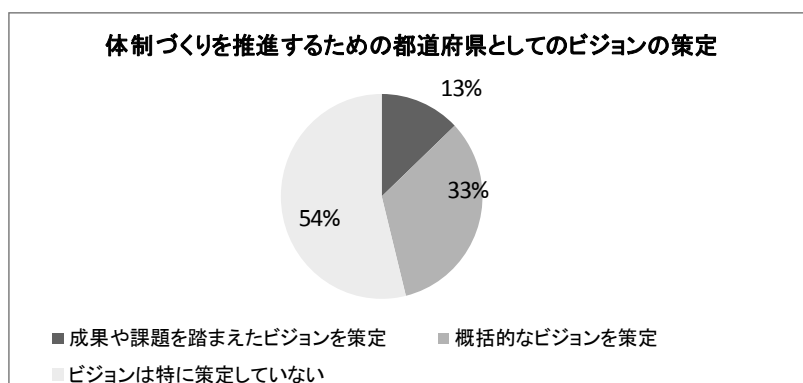
4)管内市区町村の認知症地域支援体制づくりの課題の把握・分析について(複数回答)

市区町村の取り組みにおける課題を把握している	11	28.2%
把握した課題を都道府県として、今後の市区町村支援に活かすための分析・検討を行っている	6	15.4%
課題の把握・分析は特に行っていない	23	59.0%



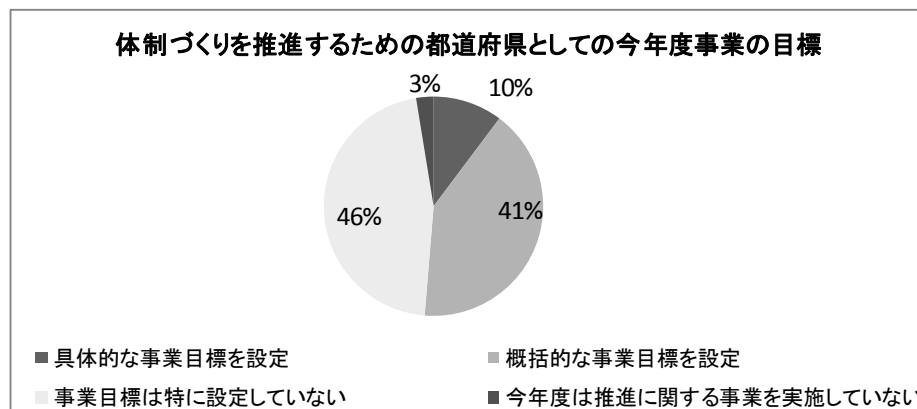
5)認知症地域支援体制づくりを推進するための都道府県としてのビジョンの策定

これまでの市区町村の取り組みの成果や課題を踏まえたビジョンを策定している	5	12.8%
概括的なビジョンを策定している	13	33.3%
ビジョンは特に策定していない	21	53.8%
計	39	100.0%



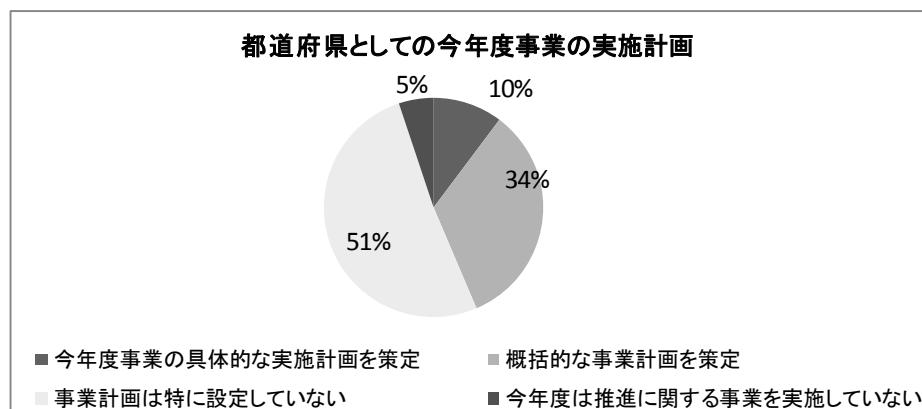
6) 認知症地域支援体制づくりを推進するための都道府県としての今年度事業の目標について

市区町村の成果や課題を踏まえて、都道府県として推進していくための具体的な事業目標を設定している	4	10.3%
概括的な事業目標を設定している	16	41.0%
事業目標は特に設定していない	18	46.2%
今年度は推進に関する事業を実施していない	1	2.6%
計	39	100.0%



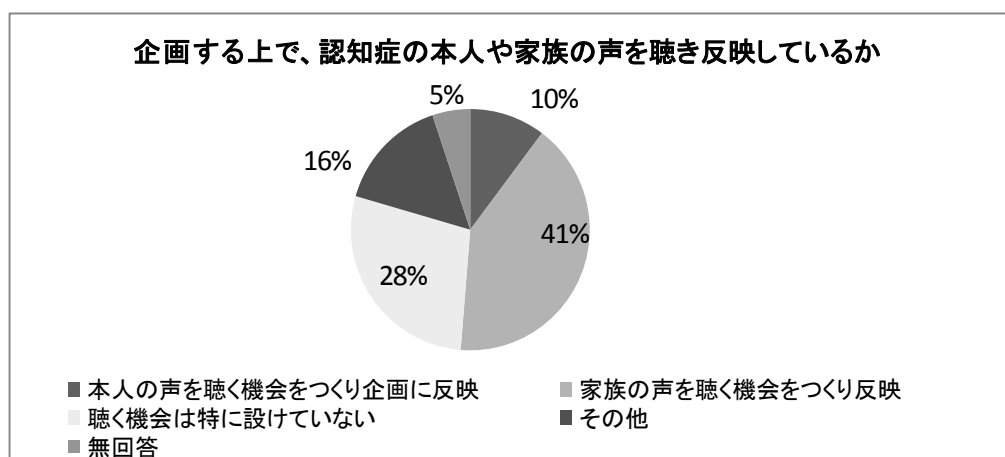
7) 取り組みを推進するための都道府県としての今年度事業の実施計画(作業行程づくり)

市区町村の取り組みの推進にむけた今年度事業の具体的な実施計画を策定している	4	10.3%
概括的な事業計画を策定している	13	33.3%
事業計画は特に設定していない	20	51.3%
今年度は推進に関する事業を実施していない	2	5.1%
計	39	100.0%



8) 企画する上で、当事者である認知症の本人や家族の声を聴き反映させていますか。

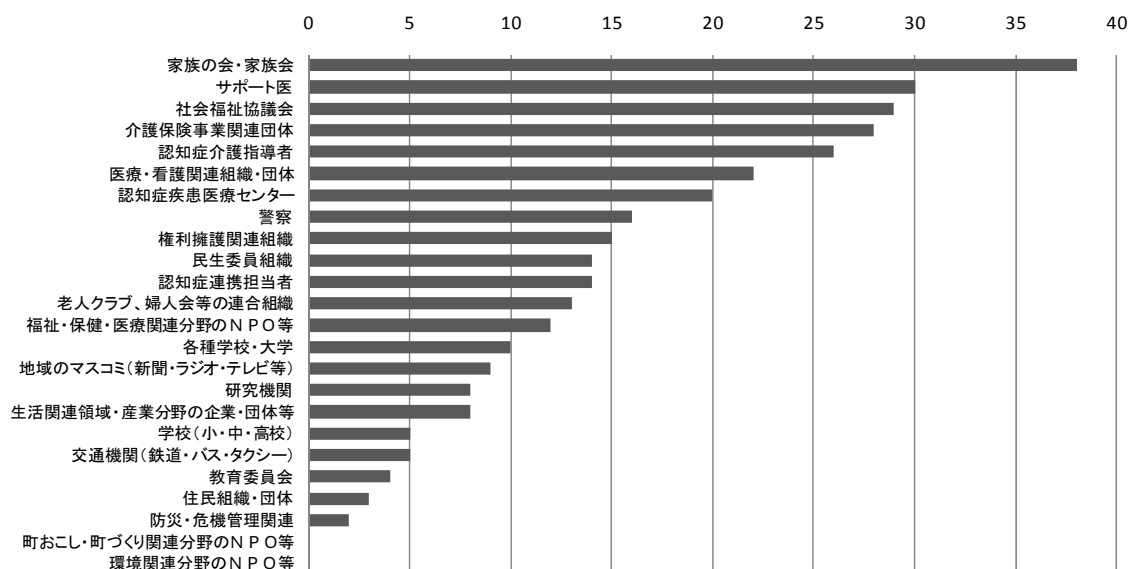
本人の声を聴く機会をつくり企画に反映させている	4	10.3%
家族の声を聴く機会をつくり反映させている	16	41.0%
聴く機会は特に設けていない	11	28.2%
その他	6	15.4%
無回答	2	5.1%
計	39	100.0%



9) 地域支援体制づくりを推進するために、都道府県として連携を図っている民産学官の組織・団体・人材(複数回答)

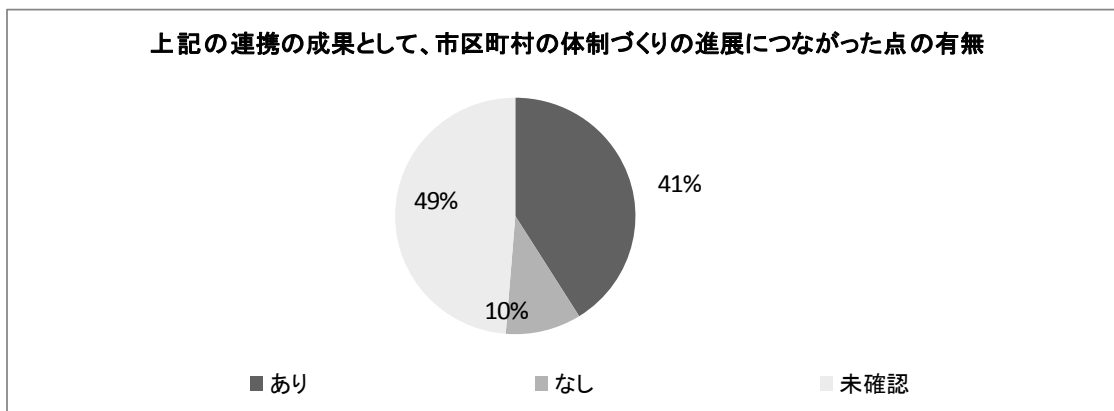
家族の会・家族会	38	97.4%
サポート医	30	76.9%
社会福祉協議会	29	74.4%
介護保険事業関連団体	28	71.8%
認知症介護指導者	26	66.7%
医療・看護関連組織・団体	22	56.4%
認知症疾患医療センター	20	51.3%
警察	16	41.0%
権利擁護関連組織	15	38.5%
民生委員組織	14	35.9%
認知症連携担当者	14	35.9%
老人クラブ、婦人会等の連合組織	13	33.3%
福祉・保健・医療関連分野のNPO等	12	30.8%
各種学校・大学	10	25.6%
地域のマスコミ(新聞・ラジオ・テレビ等)	9	23.1%
研究機関	8	20.5%
生活関連領域・産業分野の企業・団体等	8	20.5%
学校(小・中・高校)	5	12.8%
交通機関(鉄道・バス・タクシー)	5	12.8%
教育委員会	4	10.3%
住民組織・団体	3	7.7%
防災・危機管理関連	2	5.1%
町おこし・町づくり関連分野のNPO等	0	0.0%
環境関連分野のNPO等	0	0.0%

体制づくりを推進するために、都道府県として連携を図っている民産学官の組織・団体・人材



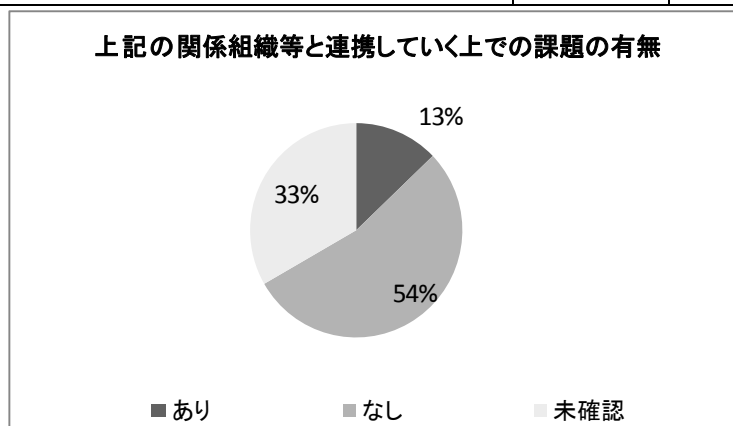
10) 上記の組織・団体等と連携を図ったことの成果として、市区町村の体制づくりの進展につながった点がありますか。

あり	16	41.0%
なし	4	10.3%
未確認	19	48.7%
計	39	100.0%



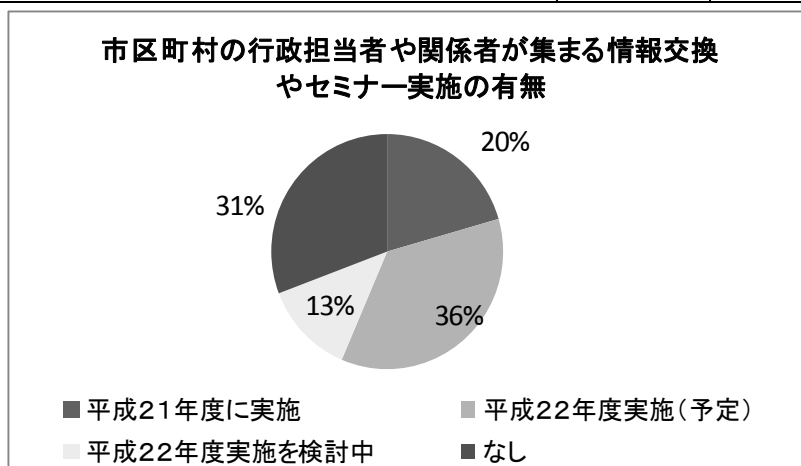
11) 都道府県として、上記の関係組織等と連携していく上で課題となっていることがありますか。

あり	5	12.8%
なし	21	53.8%
未確認	13	33.3%
計	39	100.0%



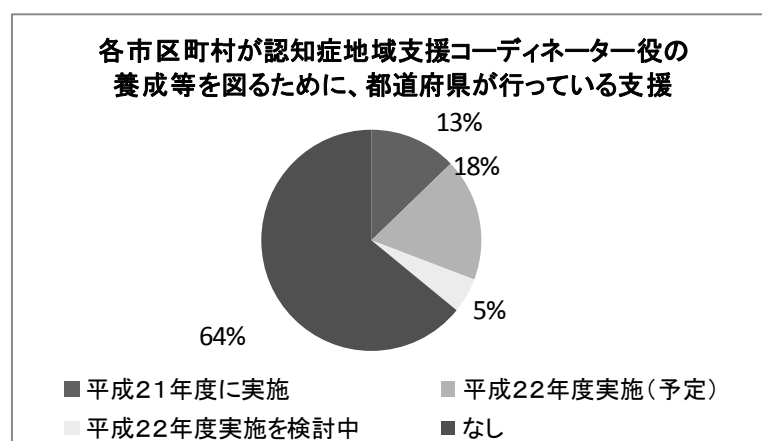
12) 市区町村の行政担当者や関係者が集まり、自地域の認知症地域支援体制作りを推進するための情報交換や展開の方策を討議するセミナーを実施していますか。

平成21年度に実施	8	20.5%
平成22年度実施(予定)	14	35.9%
平成22年度実施を検討中	5	12.8%
なし	12	30.8%
計	39	100.0%



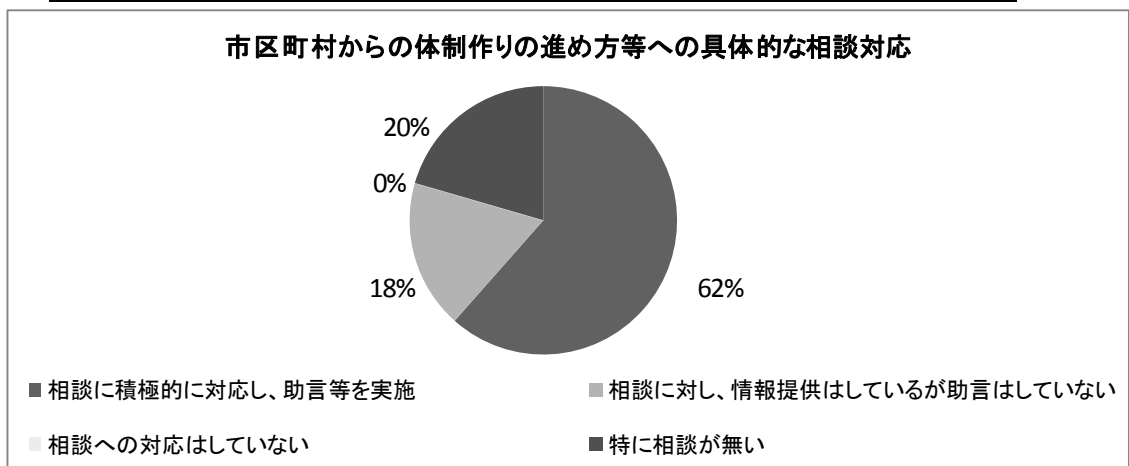
13) 各市区町村が認知症地域支援のコーディネーター役の養成や力量向上を図るために、都道府県が行っている支援がありますか。

平成21年度に実施	5	12.8%
平成22年度実施(予定)	7	17.9%
平成22年度実施を検討中	2	5.1%
なし	25	64.1%
計	39	100.0%



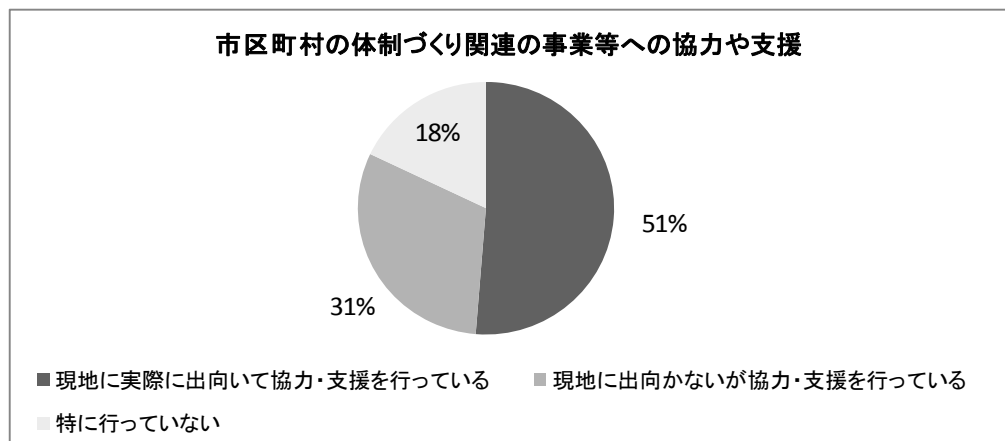
14) 市区町村からの認知症地域支援体制作りが進め方等についての具体的な相談対応

相談に積極的に対応し、助言等を行っている	24	61.5%
相談に対し、情報提供はしているが助言はしていない	7	17.9%
相談への対応はしていない	0	0.0%
特に相談が無い	8	20.5%
計	39	100.0%



15) 市区町村が実施する認知症地域支援体制づくり関連の事業等への協力や支援

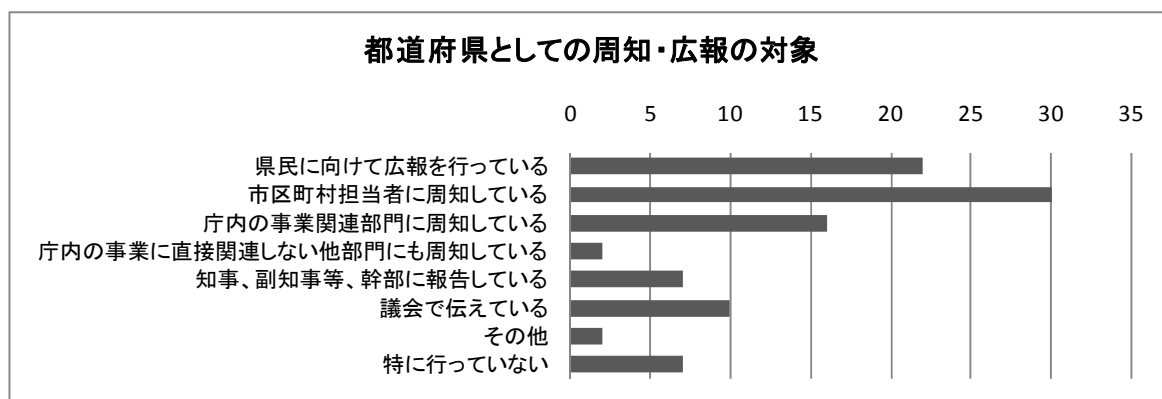
現地に実際に出向いて協力・支援を行っている	20	51.3%
現地に出向かないが協力・支援を行っている	12	30.8%
特に行っていない	7	17.9%
計	39	100.0%



16) 認知症地域支援体制づくりの取り組みに関する周知・広報について

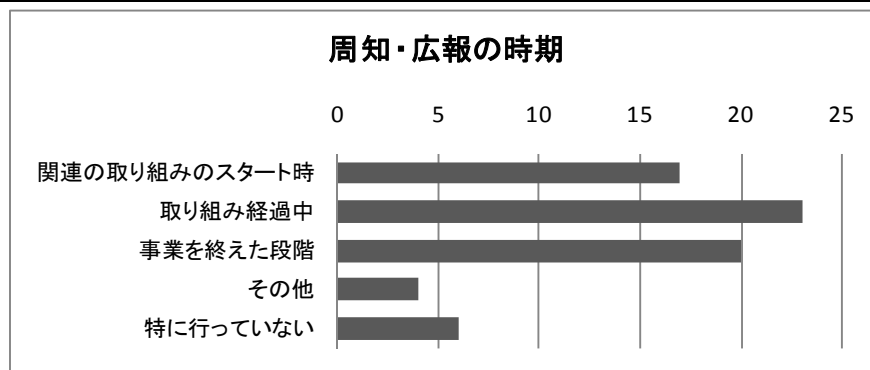
(1) 都道府県としての周知・広報の対象(複数回答)

県民に向けて広報を行っている	22	56.4%
市区町村担当者に周知している	30	76.9%
庁内の事業関連部門に周知している	16	41.0%
庁内の事業に直接関連しない他部門にも周知している	2	5.1%
知事、副知事等、幹部に報告している	7	17.9%
議会で伝えている	10	25.6%
その他	2	5.1%
特に行っていない	7	17.9%



(2) 周知・広報の時期(複数回答)

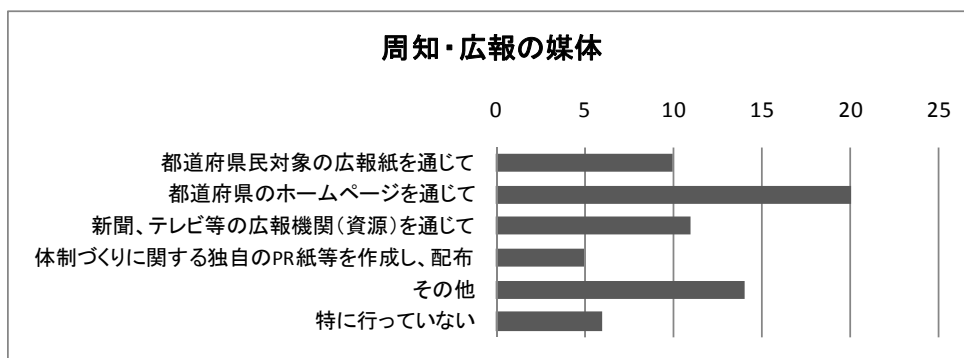
関連の取り組みのスタート時	17	43.6%
取り組み経過中	23	59.0%
事業を終えた段階	20	51.3%
その他	4	10.3%
特に行っていない	6	15.4%





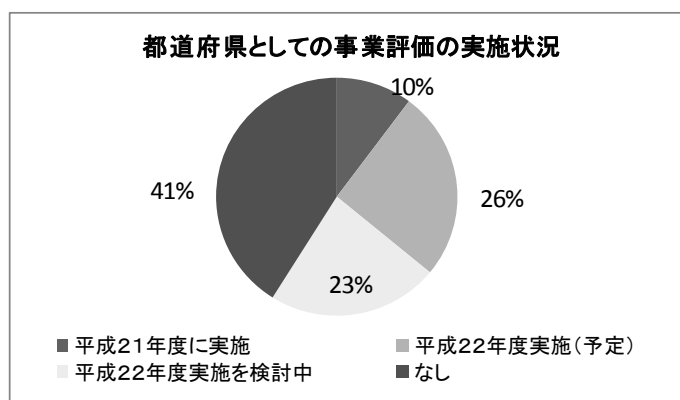
(3)周知・広報の媒体(複数回答)

都道府県民対象の広報紙を通じて	10	25.6%
都道府県のホームページを通じて	20	51.3%
新聞、テレビ等の広報機関(資源)を通じて	11	28.2%
認知症地域支援体制づくりに関する独自のPR紙等を作成し、配布	5	12.8%
その他	14	35.9%
特に行っていない	6	15.4%



17) 認知症地域支援体制づくりの推進に関する都道府県としての事業評価の実施状況

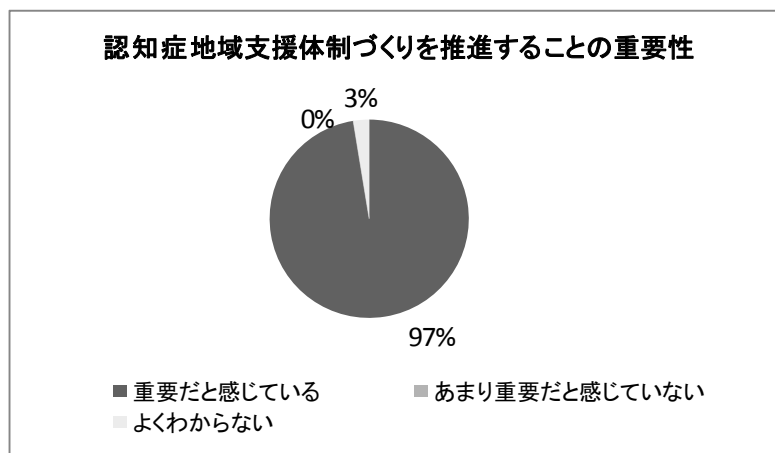
平成21年度に実施	4	10.3%
平成22年度実施(予定)	10	25.6%
平成22年度実施を検討中	9	23.1%
なし	16	41.0%
計	39	100.0%



## 6. 担当者としての意識・意見

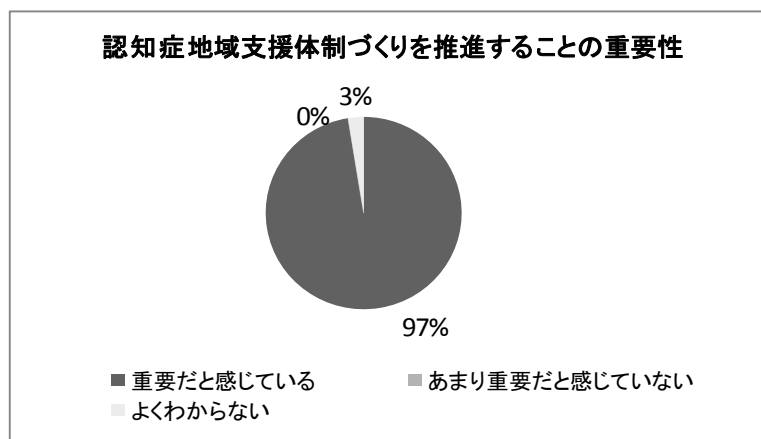
### 1) 認知症地域支援体制づくりを推進することの重要性

重要だと感じている	38	97.4%
あまり重要だと感じていない	0	0.0%
よくわからない	1	2.6%
計	39	100.0%



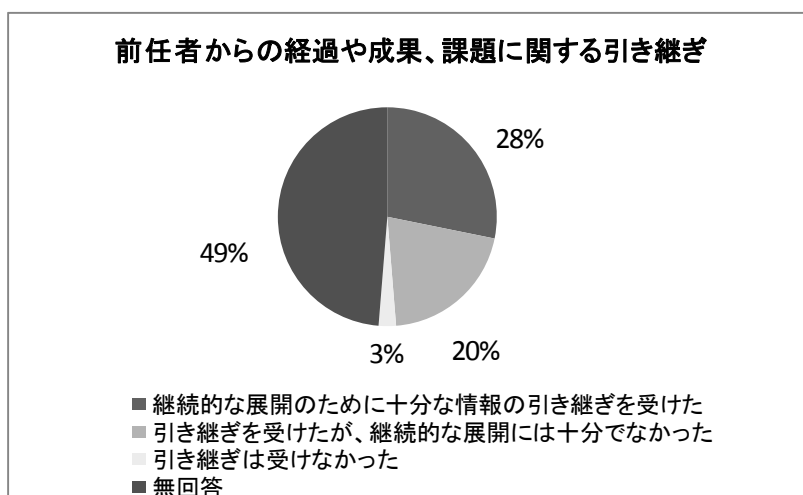
### 2) 担当してみてもの手応えや嬉しかったこと

重要だと感じている	38	97.4%
あまり重要だと感じていない	0	0.0%
よくわからない	1	2.6%
計	39	100.0%



3) 前任者からのこれまでの経過や成果、課題に関する引き継ぎについて

継続的な展開のために十分な情報の引き継ぎを受けた	11	28.2%
引き継ぎを受けたが、継続的な展開には十分でなかった	8	20.5%
引き継ぎは受けなかった	1	2.6%
無回答	19	48.7%
計	39	100.0%



4) 認知症地域支援体制づくりを推進していくためのアイデアや力を注ぎたい点

取組み途中の段階でも、積極的に情報発信すると、反応が返ってきて、さらなる工夫をしたり、協力して下さる方とつながって、ますます内容の濃い取組みにつながっています。待っているだけでは、取組みが発展しないようです。
県内市町村の認知症対策事業実施状況とその成果を継続的に把握し、情報共有し活用するための仕組みづくり。
医療と介護の連携強化
モデル地域以外の県内市町村における支援体制づくりの推進
現場に出向いて、関係者と直接会って、話をする。
県民が自分のこと、または身近なこととして認知症をとらえ、地域住民と行政が力を合わせた地域支援の体制づくりができるよう努力したい
・認知症地域支援体制づくりという視座から個々の事業を束ね、同じ方向性を持って進めていきたい。 ・モデル事業終了後も、その後の経過をモニタリングし、取組の成果を県内他地域に波及させることに注力したい。
今後、増加すると考えられる認知症患者への対応は、地域力を活用していく必要があると思われる。そのためには地域全体の認知症に関する理解の普及促進を図る必要がある。
認知症サポーター養成への支援やかかりつけ医の認知症対応力向上に関する取り組み
認知症地域資源ネットワーク構築事業、認知症対策連携事業等、事業ごとの推進だけではなく認知症に関する各事業を総合的に推進し認知症地域支援体制づくりの推進を考えていきたい。
認知症の方やその後家族のために、積極的に取り組まれている取り組みや活動関係機関等を、市

町村等と効果的に連携・協力していける体制づくりに力を注ぎたい。
一過性のものにならないように継続的な取り組みが必要と感じる。そのために地に足をつけた事業が大事である。
昨年度認知症について正しい情報を得ていただくための交流会を実施したが、高齢者の方の参加が多く、これから地域を担っていく若い世代の方の参加がとても少なかったため、今後若い世代の方にも関心をもってもらえるような活動に力を注いでいきたい。
その地域の実情に応じた支援
認知症高齢者等と家族を支えるために、認知症への対応（予防、早期発見、ケア等）を行うマンパワーや拠点などの「地域資源」をネットワーク化し、相互に連携しながら有効な支援を行う体制の構築を図りたい。
認知症高齢者問題に関心のない住民への知識の普及啓発
現在、地域包括支援センター・認知症の人と家族の会・かかりつけ医・介護支援専門員を対象に「認知症医療及び介護者支援に関するアンケート」を聴取中であり、この結果を基に、認知症疾患医療センターの必要性の是非や介護者支援対策、医療・介護・福祉の連携体制の構築に向けた方策を検討していく予定。
認知症地域支援体制づくりは、モデル事業終了後も継続的な取り組みが必要。評価尺度について議論はあるが、できる範囲でいいので、認知症の本人や家族にとって有効な支援体制となっているかどうかを評価し、その結果、課題等を整理し、今後の継続的な取り組みに向け、具体的な取組内容を検討し、地域住民等と共有することが最も重要であると考えている。
平成23年度事業終了後の方向性
新規モデル地域の事業の推進の支援
まず、今ある地域資源を積極的に活用することだと考えている。認知症サポート医や認知症介護指導者（研修講師以外）の地域での積極的活用や、当事者等への有効な情報提供システムの開発など。
モデル事業を実施していない市町も交えた情報交換の機会を設け、支援体制構築の一助としていきたいと考える。

5)管内の認知症地域支援体制づくりを推進していく上で必要な条件や都道府県全体、或いは国の方針・支援に関して気付いた点や意見

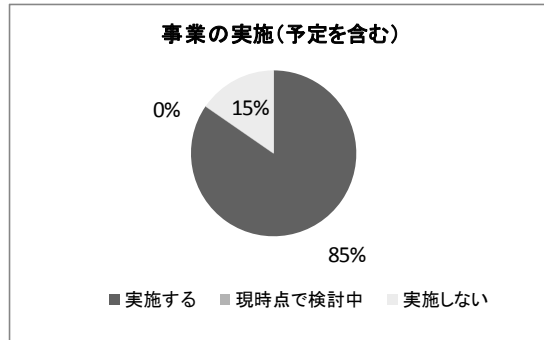
認知症の診断、治療が可能な専門医が必要
まだまだ認知症への誤解や施設介護のイメージ（マイナス面の印象）があるせいか、他部署や教育関係では「まちづくり」としての共通イメージが持ちにくいため、協力が得にくい場合があります。認知症のご本人が「認知症である前に、人間」とお話されていたことを、どの方にも理解していただければ、より推進しやすいのではないのでしょうか。
<ul style="list-style-type: none"> <li>・必要な条件：認知症の本人及び家族への支援についてのニーズの把握と地域の状況についての実態把握。</li> <li>・国の支援等：認知症地域支援体制構築等推進事業について、事業期間を明示していただきたい。また、認知症対策全般について、都道府県医師会への協力・連携体制構築へ向けた働きかけをお願いしたい。</li> </ul>
モデル地域の取組状況の把握と県内各市町村での情報の共有

情報の収集と発信
早期診断、適切な医療の提供ができるよう、認知症の標榜を認め、医療情報が医療法の届出と連動して更新できるようなシステムを構築する等、タイムリーに県民に対して情報提供ができることが必要であるとする。
今後、国のモデル事業が終了したとしても、全市町村の体制づくりを支援するための事業は実施してほしい。
支援体制づくりで何を指すか、具体的な目標を持ち、それを達成するための技量を備えたコーディネーターの存在が大きい。
認知症患者の全体数等の基礎的調査データがないため国には調査について実施をお願いしたい。
国庫100%の事業を、モデル地域で実施する方式から、都道府県の裁量で、管内市町村を数の制限なく支援できる方式へ。
<p>&lt;国の方針・支援等に関して&gt;</p> <p>認知症地域支援体制づくりを推進していく上で、地域包括支援センターの機能強化に向けた支援の充実が必要である。</p> <p>認知症連携担当者の配置増による地域の見守り支援体制の充実のため、現行の国補助制度の対象(同センター設置市町の地域包括支援センターのみ)の見直し(要件の緩和)が必要。※全市町への認知症連携担当者の配置</p> <p>認知症地域資源ネットワークの強化を図るため、「地域資源マップ」の作成や「徘徊 SOS ネットワーク」の構築などを全市町が円滑に行うための国庫負担増等の措置が必要。</p> <p>認知症高齢者の権利擁護機関として、市町における「権利擁護支援センター」の設置が不可欠。介護保険における地域支援事業の財源活用について柔軟性をもたせるなど、財源措置が必要。</p>
全国や県一律で制度的に実施していける事と、従来からの地域性により実施が難しい事があり、特に地域支援体制づくりは地域にある資源や人材等に多分にばらつきがあることから、そういった地域が取捨選択して前向きに取り組んでいけるようなノウハウ提供や意見交換の場、さらには財政的支援があればと考えます。
地域支援体制を構築する上で市町地域包括支援センター(直営)の役割は重要であるが、マンパワーや業務量の問題もあり、現在の業務で手一杯の状態である。そのため、体制づくりの必要性や効果等を情報提供、意見交換する場が必要と思われる。
<ul style="list-style-type: none"> <li>・認知症地域支援体制づくりを推進していく上で、庁内においても認知症に対する理解が進まず、過去に予算折衝が上手くいかなかった経緯があり、庁内トップの考えにも影響される。また、市町においても認知症地域支援体制作りは重要であるとの意見は多く聞かすが、他の事業に忙殺され、なかなか進まないのが現状である。</li> <li>・認知症地域支援体制づくりを推進することの難しさを感じている。</li> </ul>
地域支援体制づくりという点では、市町村の責務などが必ずしも明確になっておらず、ほとんど対応していない市町村から先進的に取り組んでいるところまで、温度差が著しい。(ここを修正していくのが都道府県の役割だと考えているが、権限があるわけではなく、限界がある。)
国としては予算削減の方向になっているが、体制整備を考えている自治体に対しては相当分の補助の継続をお願いしたい。

## 7. 今年度の認知症地域支援体制構築等推進事業(国事業)について

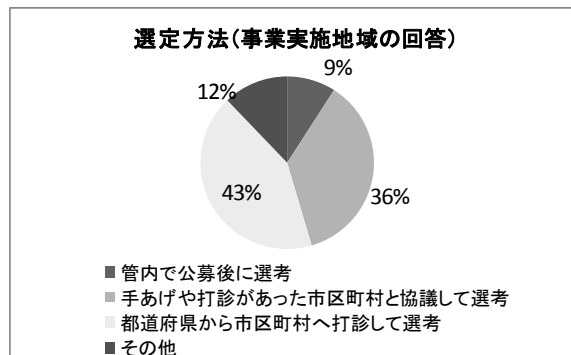
### 1) 事業の実施(予定を含む)

実施する	33	84.6%
現時点で検討中	0	0.0%
実施しない	6	15.4%
計	39	100.0%



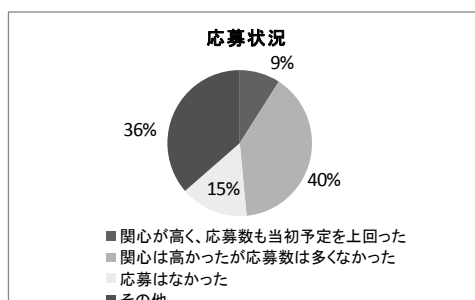
### 2) モデル地域の選定について(予定を含む)

管内で公募後に選考	3	9.1%
手あげや打診があった市区町村と協議して選考	12	36.4%
都道府県から市区町村へ打診して選考	14	42.4%
その他	4	12.1%
計	33	100.0%



### ※応募状況

関心が高く、応募数も当初予定を上回った	3	9.1%
関心は高かったが応募数は多くなかった	13	39.4%
応募はなかった	5	15.2%
その他	12	36.4%
計	33	100.0%



**平成22年度**  
**認知症地域支援体制づくり推進に関する現況調査**  
**全国市区町村調査**  
(市区町村セルフチェック)  
**<調査結果>**

調査対象:全国1750市区町村

調査期間:平成22年11月1日～2月28日

回答都道府県数:981市区町村(回答率 56.1%)  
(有効回答数:974)

# 認知症の人と家族を支える地域力「市町村セルフチェックシート」の項目構成と活かし方 (全国市町村調査)

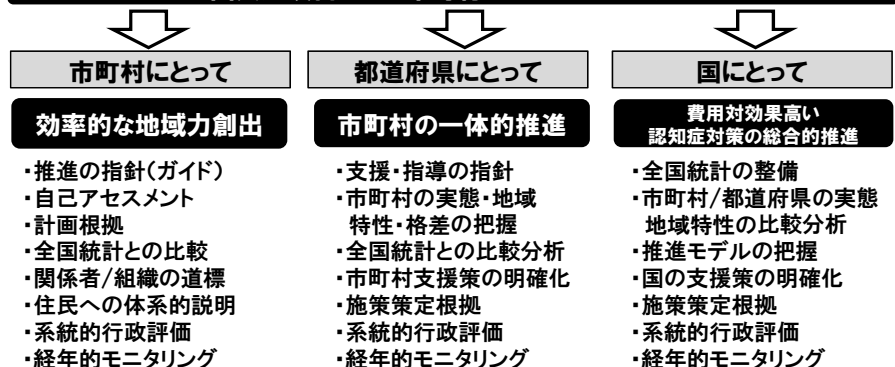
2010年9月  
認知症介護研究・研修東京センター ケアマネジメント推進室

I. 市町村概況	
①	高齢者数・高齢化率
②	地域包括支援センター数(直・託) (関連事項含む)
③	連携担当者配置のセンター数
④	(自市町村内) 認知症疾患センターの有無
⑤	サポート医・対応力向上研修受講 のかかりつけ医数
⑥	認知症介護指導者数
⑦	キャラバンメイト・サポーター数
⑧	(自市町村内) 認知症の人の家族会等の有・無 本人の会(集い等)の有・無
⑨	認知症対策の総合的な施策の 有無
⑩	認知症地域支援体制づくり関連事 業の有・無

III. 推進担当者の意見等	
①	認知症地域支援体制の重要性
②	推進担当者としての手応え
③	推進担当者としての苦慮
④	経年的な拡充
⑤	推進へのアイデア、注力点
⑥	推進に必要な条件、都道府県・ 国への提案や意見

II. 認知症地域支援体制の推進	
1. 実態把握(10項目)	
①	認知症高齢者数
②	若年認知症者数
③	徘徊行方不明者数
④	本人自身の現状
⑤	家族の現状
⑥	当事者にとっての地域の課題
⑦	地域資源の把握
⑧	地域資源の活動状況
⑨	地域資源の課題
⑩	地域支援体制づくりの課題
2. 推進基盤整備(10項目)	
①	推進主体となる行政内の担当部署
②	行政担当者が一体的に取り組む体制
③	多様な行政部門との協働
④	地域包括が取り組むための調整・支援
⑤	保健所との連携
⑥	推進組織の設置
⑦	ビジョンの策定
⑧	目標設定
⑨	実施計画
⑩	次期計画に盛り込む予定
3. 人材・拠点の育成(10項目)	
①	行政職員の理解促進
②	行政内専門職が学ぶ機会
③	介護・医療関係者の育成
④	多職種合同の人材育成
⑤	住民の育成
⑥	市民型後見人の育成
⑦	地域の普及役の育成
⑧	連携の推進役の育成
⑨	地域拠点の育成
⑩	他地域情報を学ぶ機会
4. 地域ネットワークづくり(10項目)	
①	地域の多様なネットワークの活用
②	地域に向かいでの説明・協力依頼
③	認知症本人が地域で語る機会作り
④	認知症の家族が地域で語る機会づくり
⑤	地域住民の日常的な関わりへの注目・支援
⑥	介護保険事業者・職員の主体的な取組み
⑦	地元推進役の主体的な取組み
⑧	小地域単位でのつながりの機会作り
⑨	本人の自己資源をもとにしたネットワーク
⑩	取組み情報の継続的な発信
5. 認知症のステージに沿った支援ネットワークによる協働支援(10項目)	
①	認知症予防に関わる地域の人材・ネットワーク、活動
②	相談に関わる地域の人材・ネットワーク、対応の拡充
③	早期発見・診断・支援に関わるネットワーク、対応・支 援の拡充
④	認知症ケアの地域人材、ネットワーク、ケアの拡充
⑤	権利擁護のための人材、ネットワーク、活動
⑥	見守り・徘徊SOSネットワーク、日常的な取組み
⑦	緊急時の入院・入所対応ネットワーク、実際の機能
⑧	在宅でのターミナルへの対応ネットワーク、ターミナルケ アの拡充
⑨	早期からターミナルまでの継続的な支援、ネットワークの 拡充
⑩	地域のネットワークを活かした本人と家族に役立つ地域 資源マップの作成
6. 点検・評価とその活用(10項目)	
①	点検・評価の実施
②	点検・評価の内容
③	点検・評価する人
④	点検・評価の方法
⑤	点検・評価の活用
⑥	点検・評価の公表
⑦	取組みや成果を伝える機会
⑧	取組みや成果の配布物等
⑨	点検・評価の結果:成果
⑩	点検・評価の結果:課題

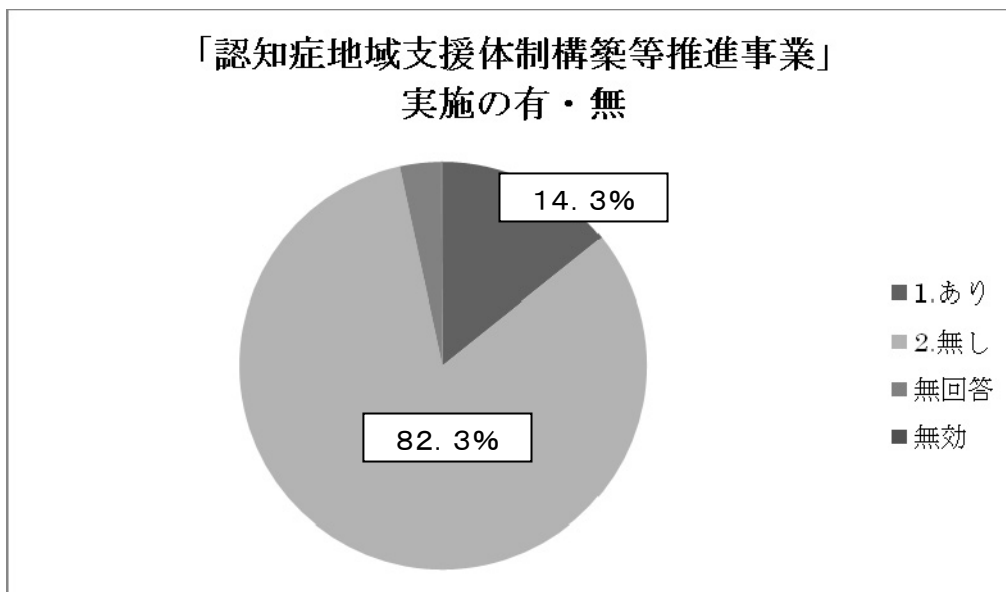
## 全国共通項目による市町村セルフチェックを通じて





## 認知症地域支援体制構築等推進事業(国事業)実施の有・無

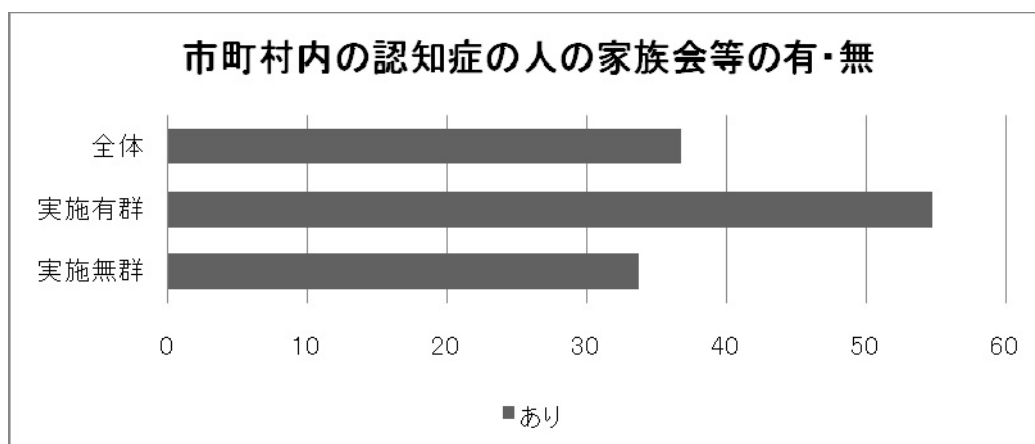
	件数	構成比(%)
1.あり	139	14.3
2.無し	802	82.3
3.わからない	32	3.3
無効	1	0.1
合計	974	100



## Ⅰ. 市町村概況

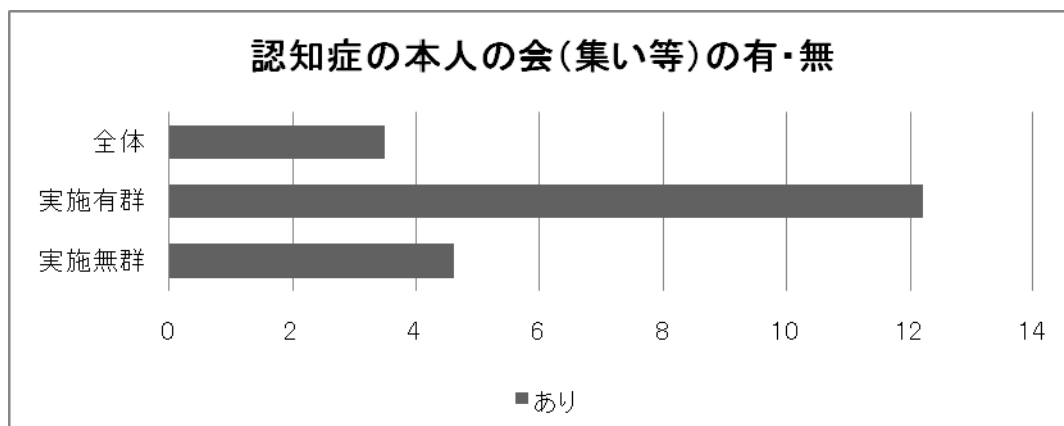
### 1. 市町村内の認知症の人の家族会等の有・無

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.あり	357	36.7	76	54.7	270	33.7
2.無し	606	62.2	60	43.2	526	65.6
無回答	10	1.0	3	2.2	5	0.6
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100.0	802	100



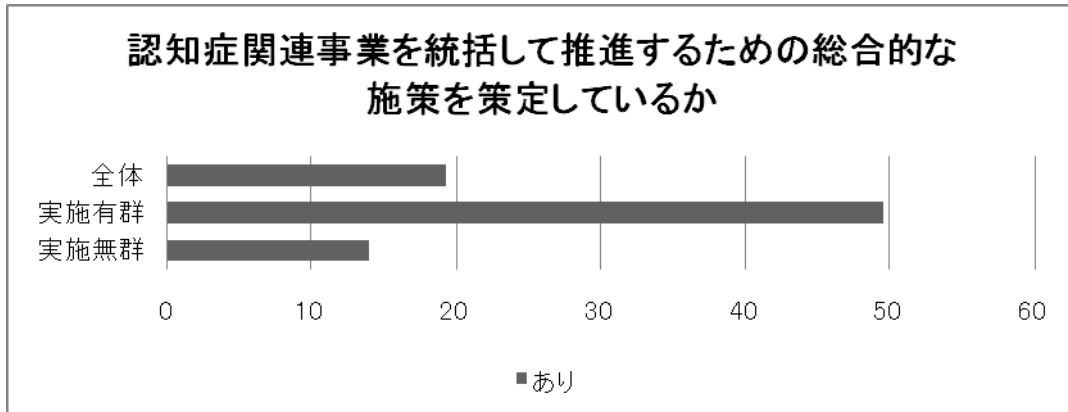
### 2. 認知症の本人の会(集い等)の有・無

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.あり	55	5.6	17	12.2	37	4.6
2.無し	904	92.8	118	84.9	757	94.4
無回答	12	1.2	3	2.2	7	0.9
無効	3	0.3	1	0.7	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



3. 認知症関連事業を統括して推進するための総合的な施策を策定していますか。

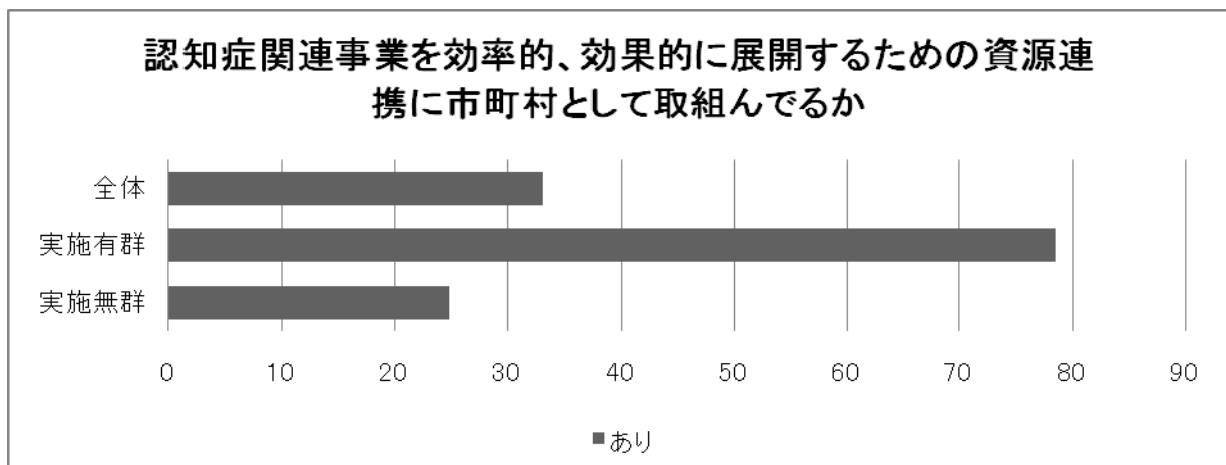
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.あり	188	19.3	69	49.6	112	14.0
2.無し	777	79.8	69	49.6	685	85.4
無回答	9	0.9	1	0.7	5	0.6
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100	139	100	802	100



4. 認知症関連事業を効率的、効果的に展開するための資源連携に市町村として取組んでいますか。

(H22年9月時点で)

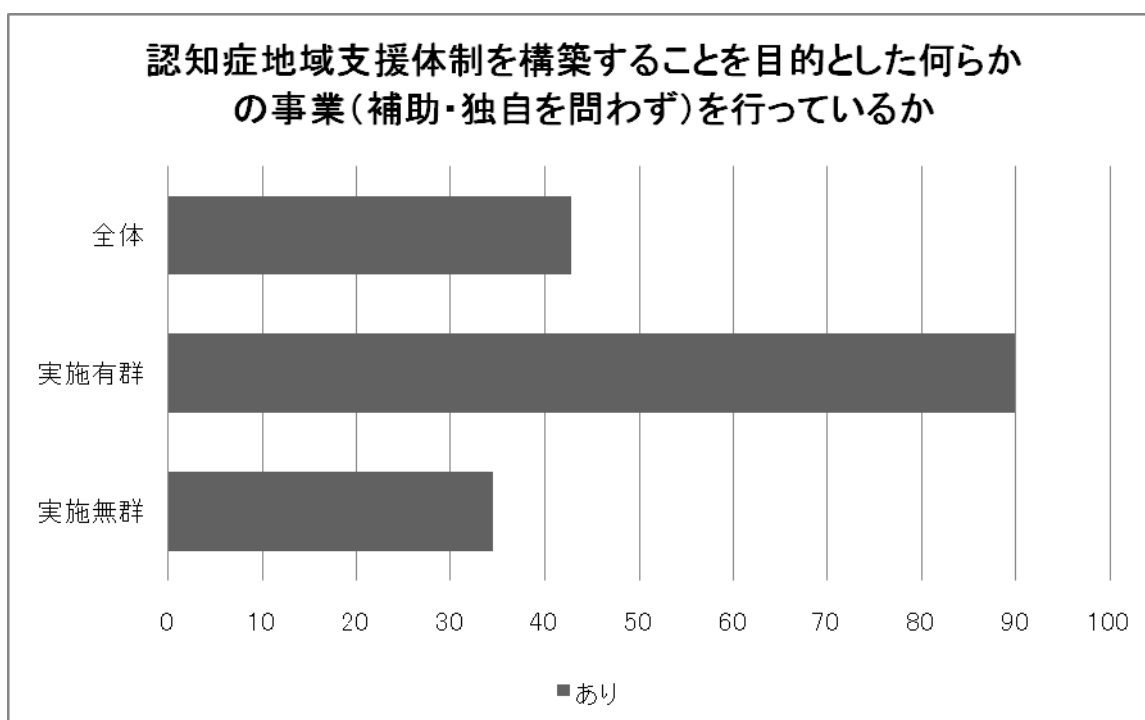
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.あり	323	33.2	109	78.4	199	24.8
2.無し	644	66.1	29	20.9	600	74.8
無回答	7	0.7	1	0.7	3	0.4
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100



5. 認知症地域支援体制を構築することを目的とした何らかの事業(補助・独自を問わず)を行っていますか。

(H22年9月時点で)

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.あり	417	42.8	125	89.9	277	34.5
2.無し	552	56.7	13	9.4	523	65.2
無回答	5	0.5	1	0.7	2	0.2
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0

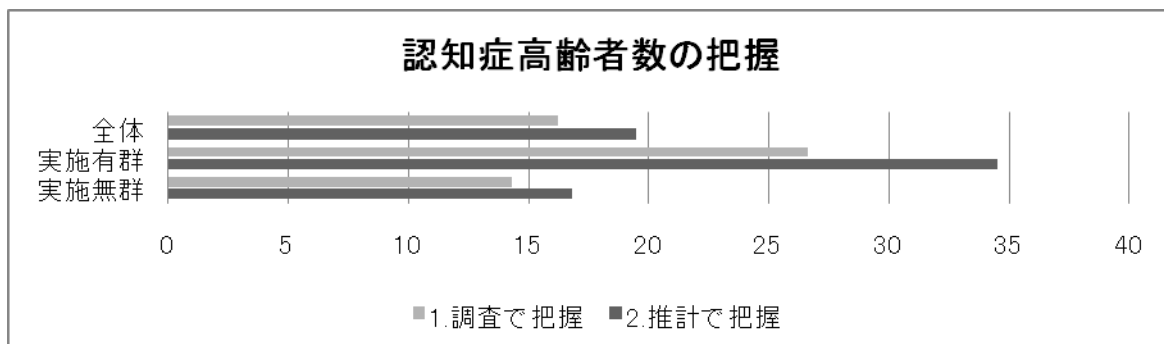


## II. 認知症地域支援体制の推進について

### 1. 実態把握について

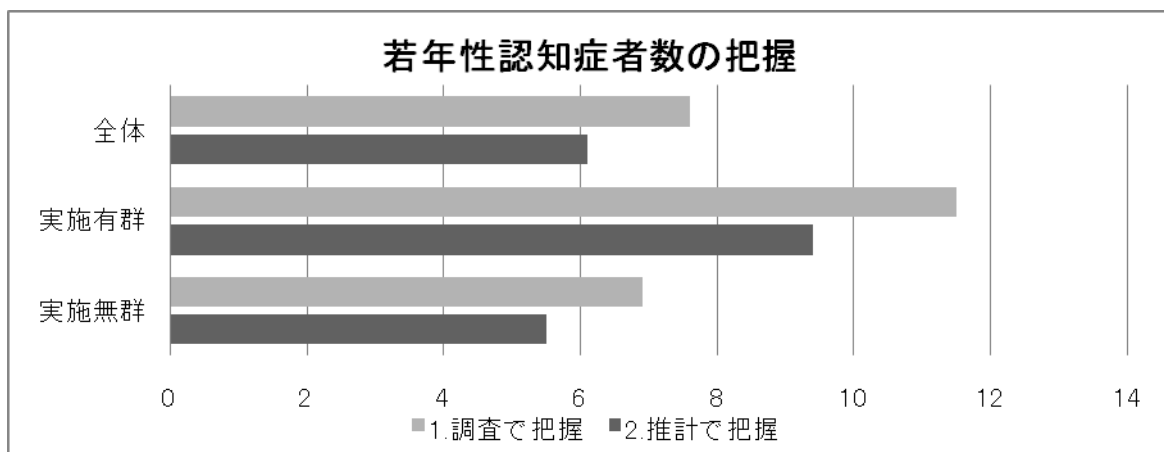
#### ① 認知症高齢者数の把握

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.調査で把握	158	16.2	37	26.6	115	14.3
2.推計で把握	190	19.5	48	34.5	135	16.8
3.その他	139	14.3	19	13.7	116	14.5
4.把握していない	478	49.1	31	22.3	434	54.1
無回答	8	0.8	4	2.9	2	0.2
無効	1	0.1	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



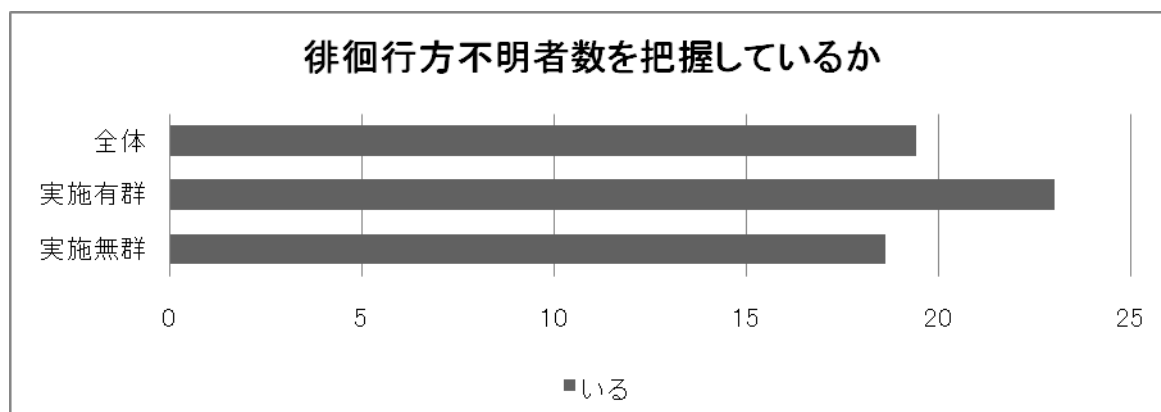
#### ② 若年性認知症者数の把握

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.調査で把握	74	7.6	16	11.5	55	6.9
2.推計で把握	59	6.1	13	9.4	44	5.5
3.その他	84	8.6	13	9.4	68	8.5
4.把握していない	752	77.2	95	68.3	634	79.1
無回答	5	0.5	2	1.4	1	0.1
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



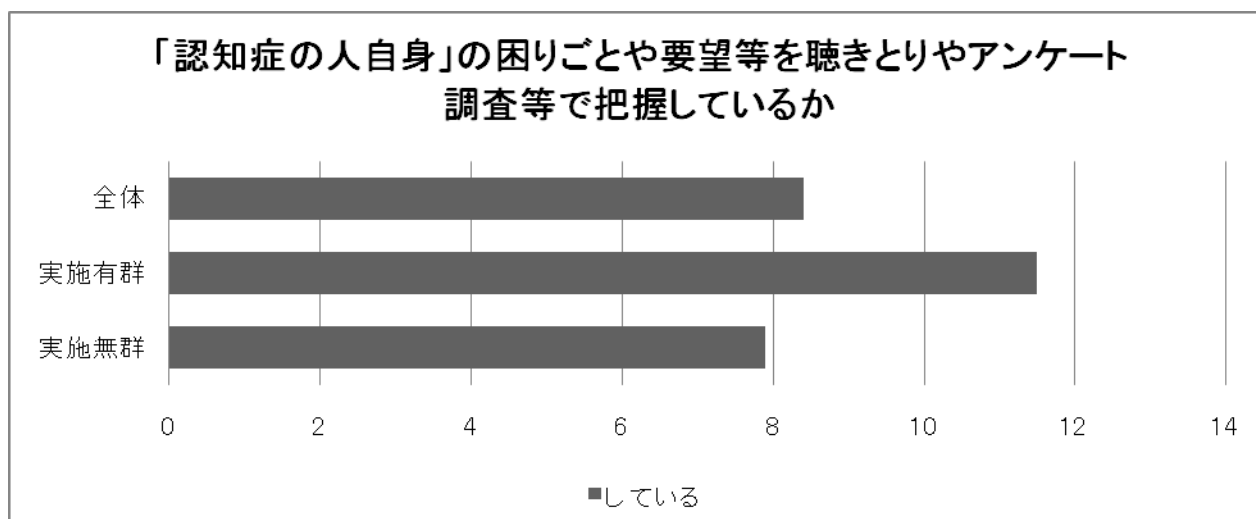
③徘徊行方不明者数を把握していますか

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.いる	189	19.4	32	23.0	149	18.6
2.いない	760	78.0	101	72.7	637	79.4
無回答	22	2.3	6	4.3	13	1.6
無効	3	0.3	0	0.0	3	0.4
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



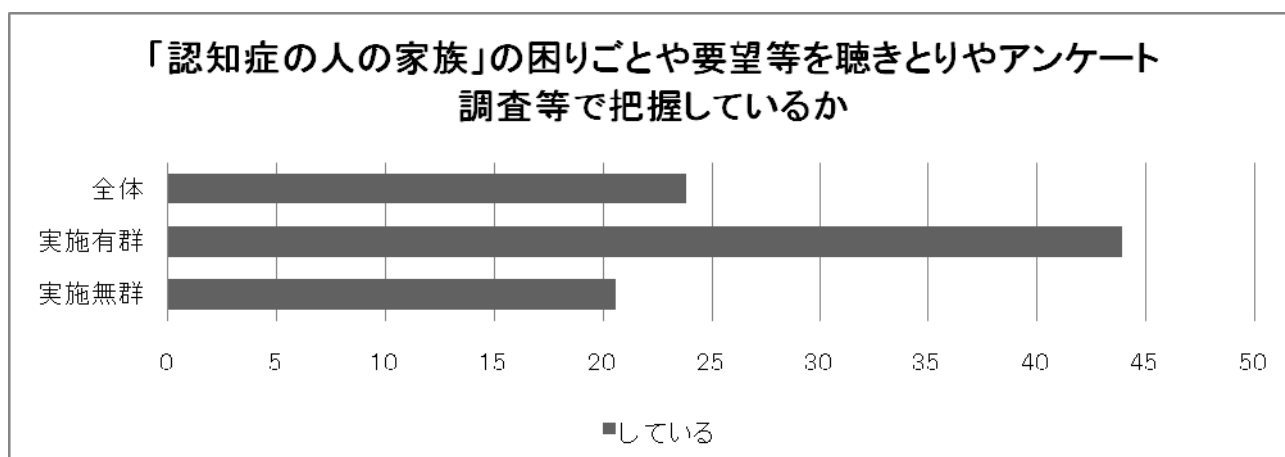
④「認知症の人自身」の困りごとや要望等を聴きとりやアンケート調査等で把握していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.している	82	8.4	16	11.5	63	7.9
2.していない	885	90.9	121	87.1	736	91.8
無回答	6	0.6	1	0.7	3	0.4
無効	1	0.1	1	0.7	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



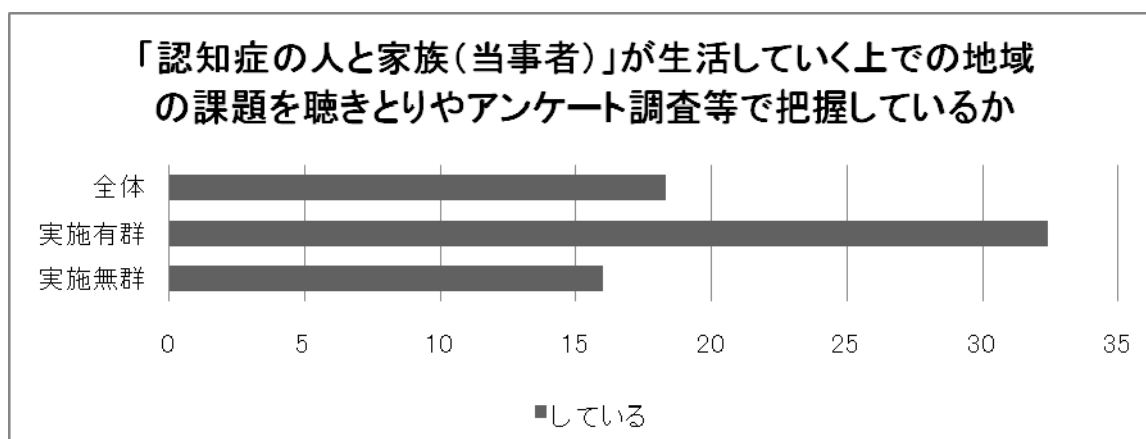
⑤「認知症の人の家族」の困りごとや要望等を聴きとりやアンケート調査等で把握していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.している	232	23.8	61	43.9	165	20.6
2.していない	737	75.7	76	54.7	636	79.3
無回答	4	0.4	1	0.7	1	0.1
無効	1	0.1	1	0.7	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



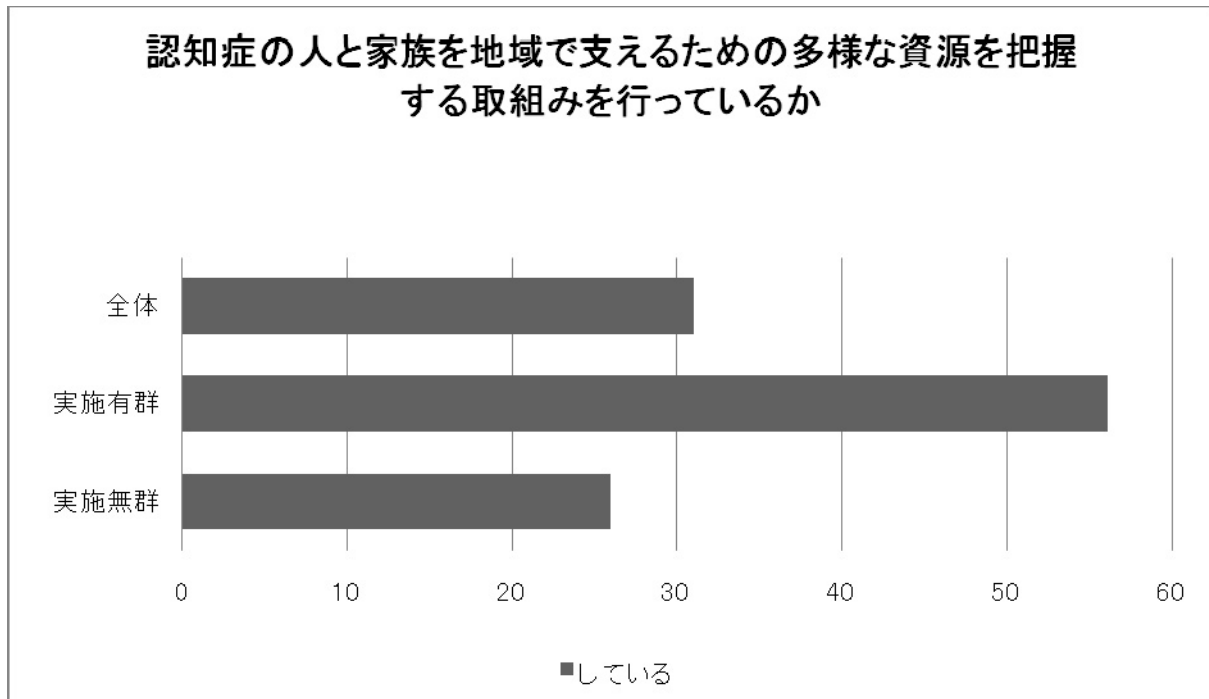
⑥「認知症の人と家族(当事者)」が生活していく上での地域の課題を聴きとりやアンケート調査等で把握していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.している	178	18.3	45	32.4	128	16.0
2.していない	790	81.1	92	66.2	673	83.9
無回答	5	0.5	1	0.7	1	0.1
無効	1	0.1	1	0.7	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



⑦認知症の人と家族を地域で支えるための多様な資源を把握する取組みを行っていますか。

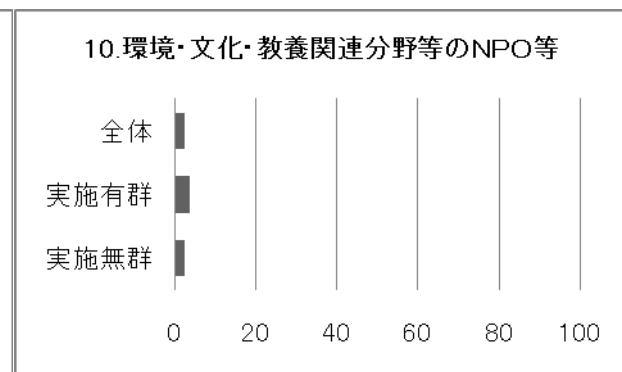
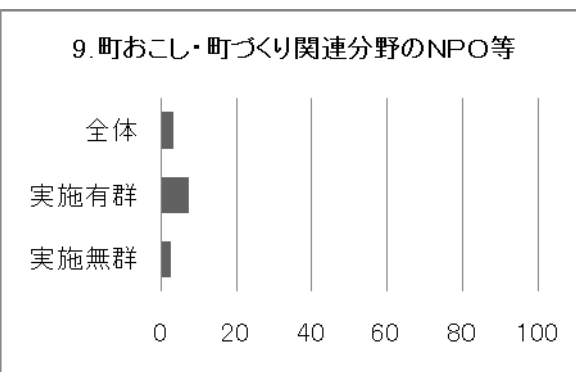
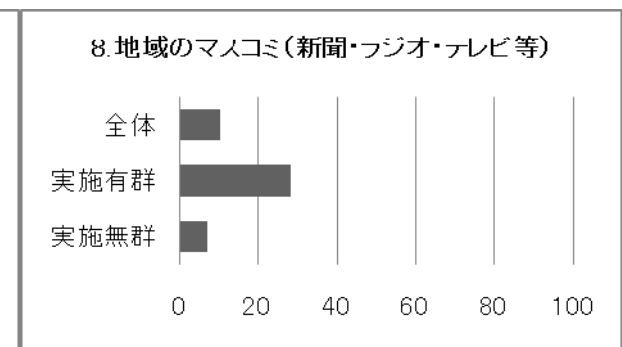
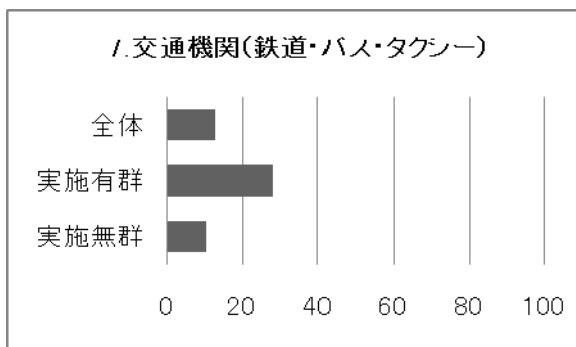
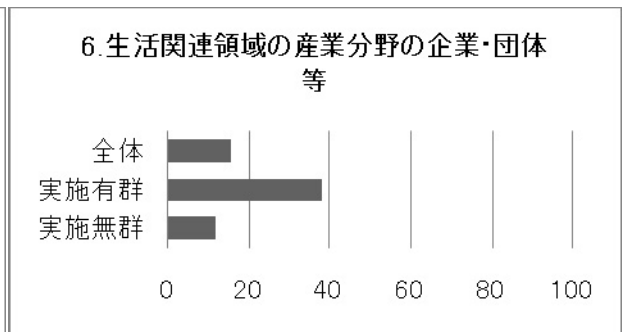
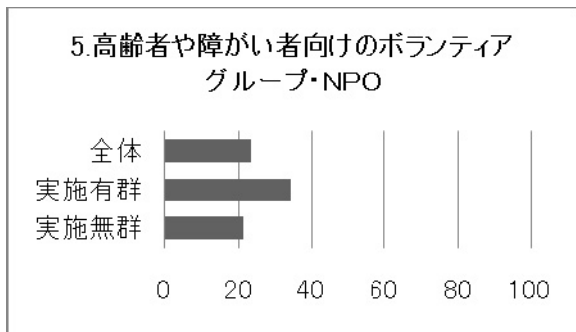
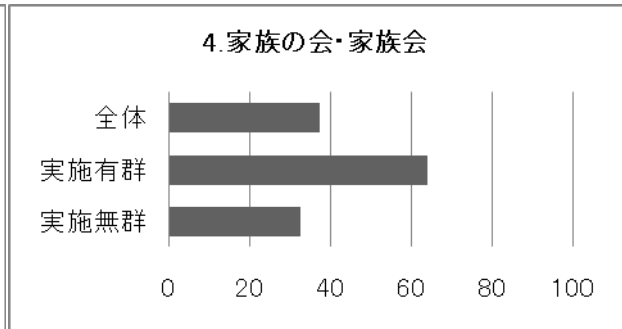
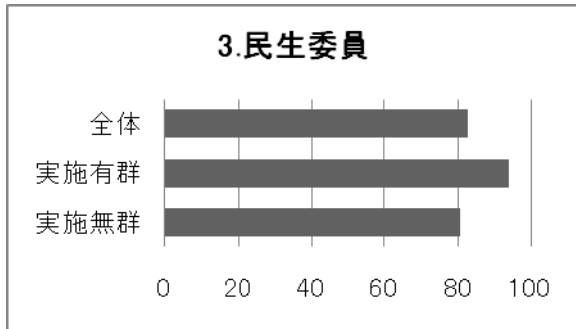
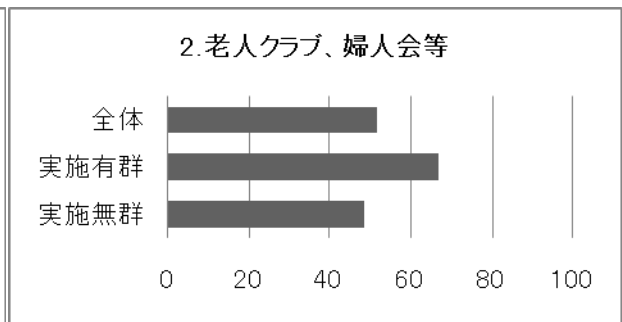
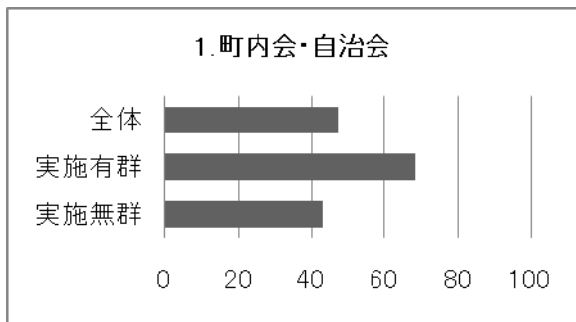
	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.している	302	31.0	78	56.1	208	25.9
2.していない	664	68.2	58	41.7	591	73.7
無回答	7	0.7	2	1.4	3	0.4
無効	1	0.1	1	0.7	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0

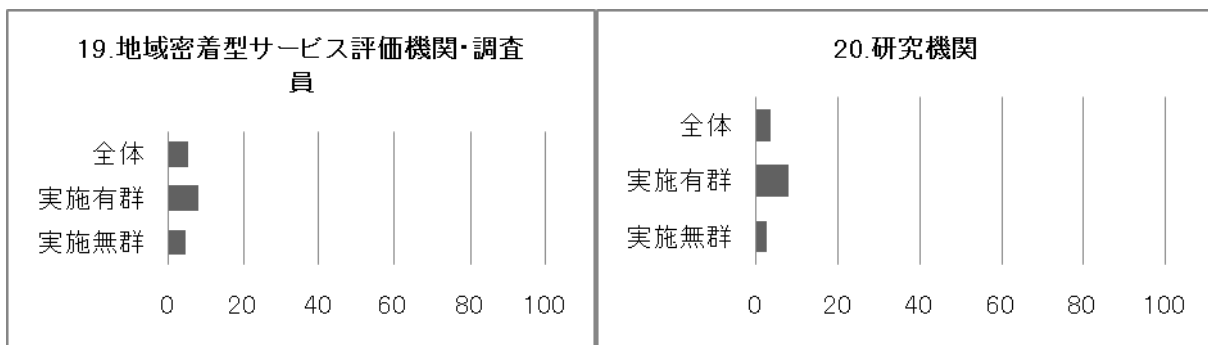
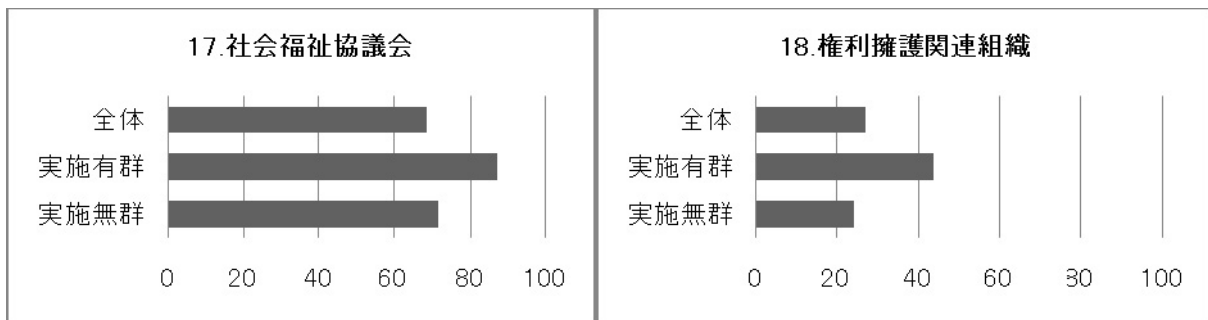
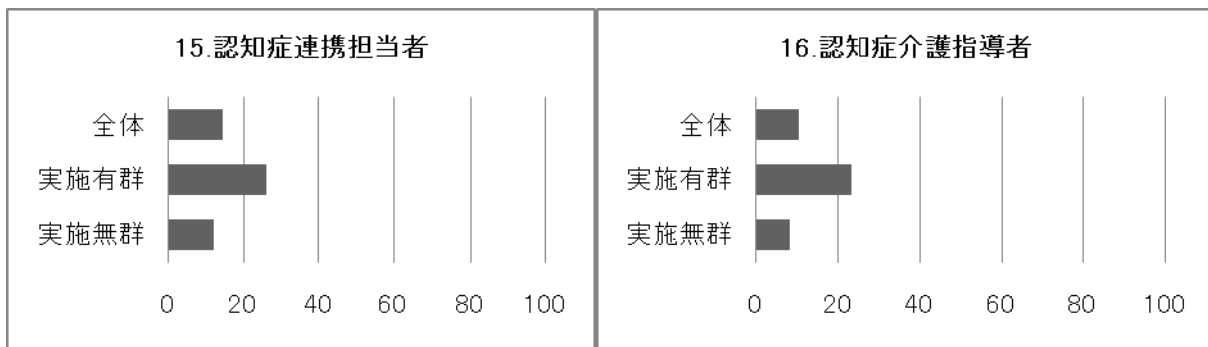
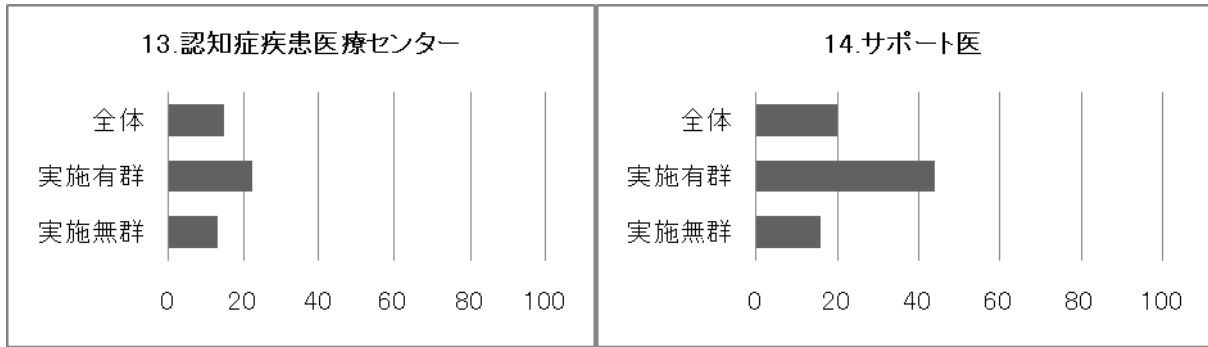
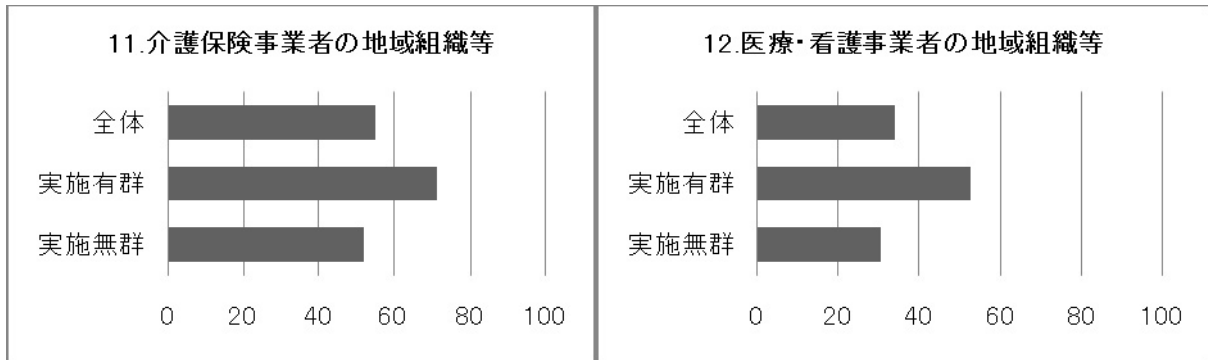


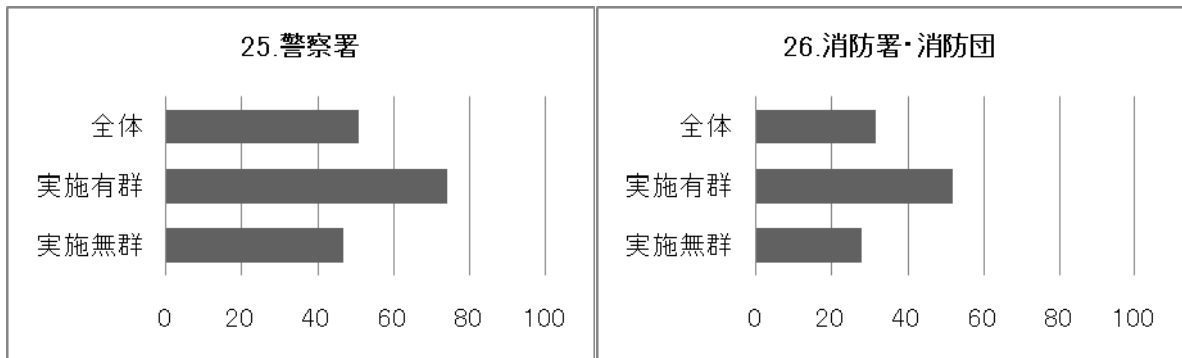
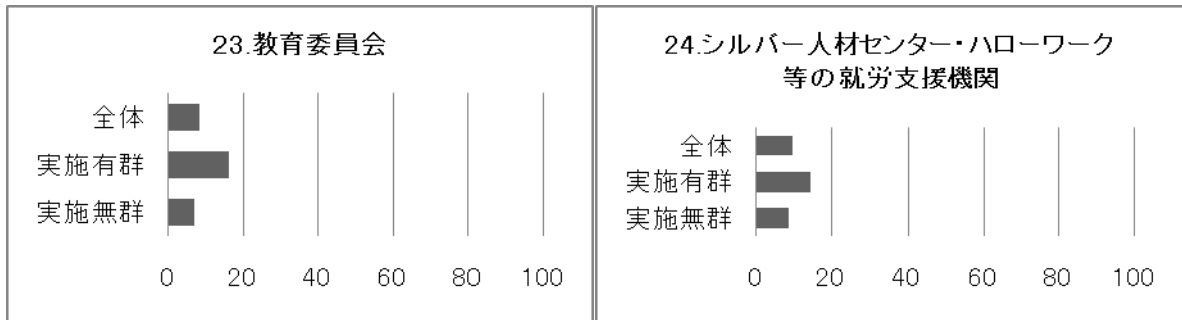
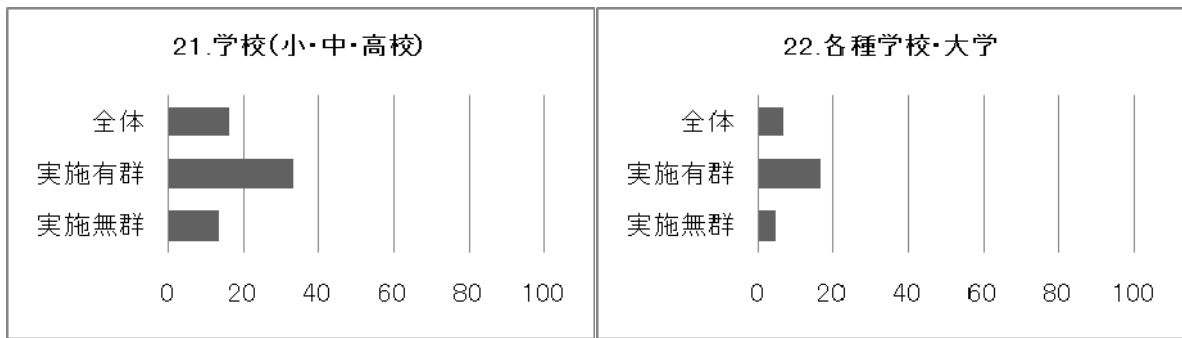


⑧認知症地域支援を推進するために、市町村として連携を図っている民産学官の組織・団体・人材について

※複数回答	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.町内会・自治会	462	47.4	95	68.3	345	43.0
2.老人クラブ、婦人会等	503	51.6	93	66.9	389	48.5
3.民生委員	805	82.6	131	94.2	646	80.5
4.家族の会・家族会	361	37.1	89	64.0	261	32.5
5.高齢者や障がい者向けのボランティアグループ・NPO	229	23.5	48	34.5	172	21.4
6.生活関連領域の産業分野の企業・団体等	152	15.6	53	38.1	93	11.6
7.交通機関(鉄道・バス・タクシー)	125	12.8	39	28.1	82	10.2
8.地域のマスコミ(新聞・ラジオ・テレビ等)	98	10.1	39	28.1	55	6.9
9.町おこし・町づくり関連分野のNPO等	30	3.1	10	7.2	20	2.5
10.環境・文化・教養関連分野等のNPO等	23	2.4	5	3.6	18	2.2
11.介護保険事業者の地域組織等	535	54.9	99	71.2	418	52.1
12.医療・看護事業者の地域組織等	332	34.1	73	52.5	246	30.7
13.認知症疾患医療センター	143	14.7	31	22.3	104	13.0
14.サポート医	193	19.8	61	43.9	126	15.7
15.認知症連携担当者	140	14.4	36	25.9	96	12.0
16.認知症介護指導者	101	10.4	32	23.0	66	8.2
17.社会福祉協議会	695	71.4	121	87.1	548	68.3
18.権利擁護関連組織	264	27.1	61	43.9	195	24.3
19.地域密着型サービス評価機関・調査員	51	5.2	11	7.9	38	4.7
20.研究機関	34	3.5	11	7.9	21	2.6
21.学校(小・中・高校)	156	16.0	46	33.1	105	13.1
22.各種学校・大学	63	6.5	23	16.5	38	4.7
23.教育委員会	81	8.3	22	15.8	56	7.0
24.シルバー人材センター・ハローワーク等の就労支援機関	92	9.4	20	14.4	68	8.5
25.警察署	496	50.9	103	74.1	375	46.8
26.消防署・消防団	306	31.4	72	51.8	223	27.8

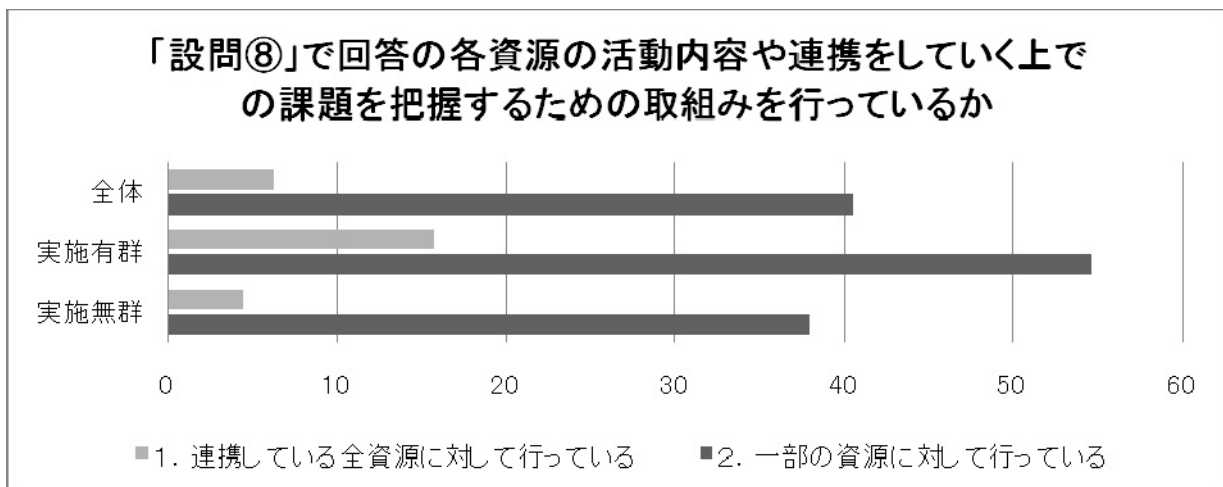






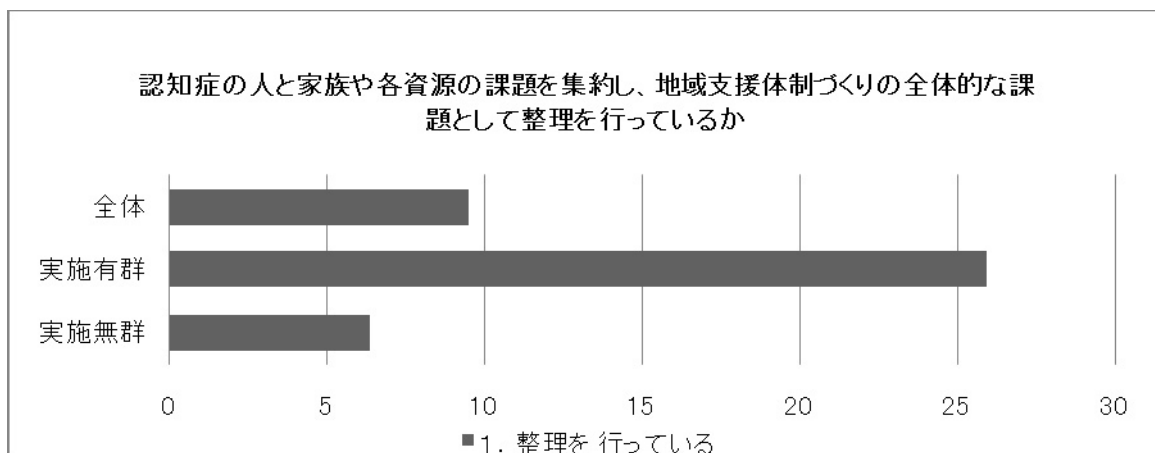
⑨「設問⑧」で回答の各資源の活動内容や連携をしていく上での課題を把握するための取組みを行っていますか。

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 連携している全資源に対して行っている	61	6.3	22	15.8	35	4.4
2. 一部の資源に対して行っている	394	40.5	76	54.7	304	37.9
3. 行っていない	511	52.5	40	28.8	458	57.1
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100.0	802	100



⑩認知症の人と家族や各資源の課題を集約し、地域支援体制づくりの全体的な課題として整理を行っていますか。

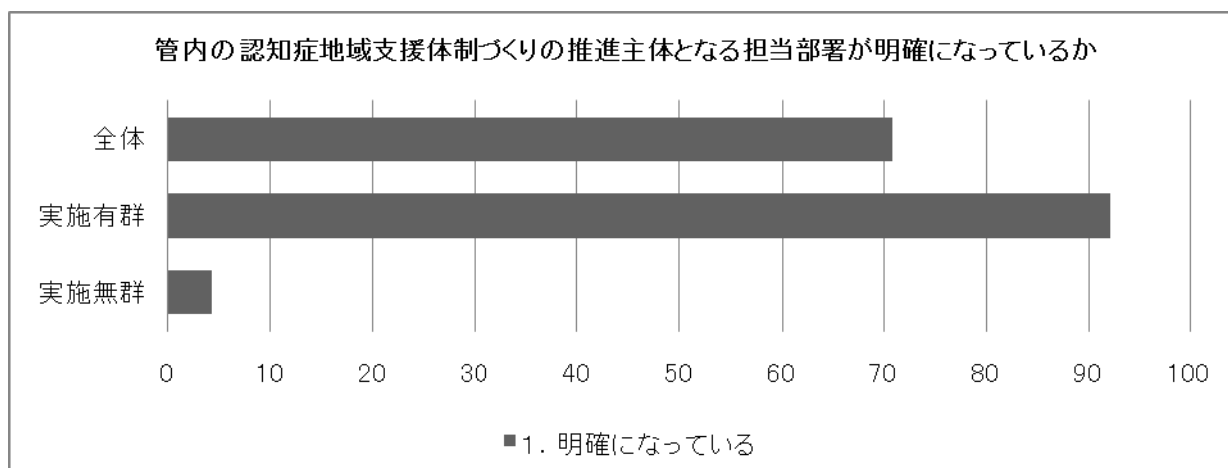
	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 整理を行っている	93	9.5	36	25.9	51	6.36
2. 整理を行っていない	865	88.8	101	72.7	740	92.27
無回答	7	0.7	1	0.7	3	0.37
無効	9	0.9	1	0.7	8	1.00
合計	974	100	139	100	802	100



## 2. 推進基盤の整備について

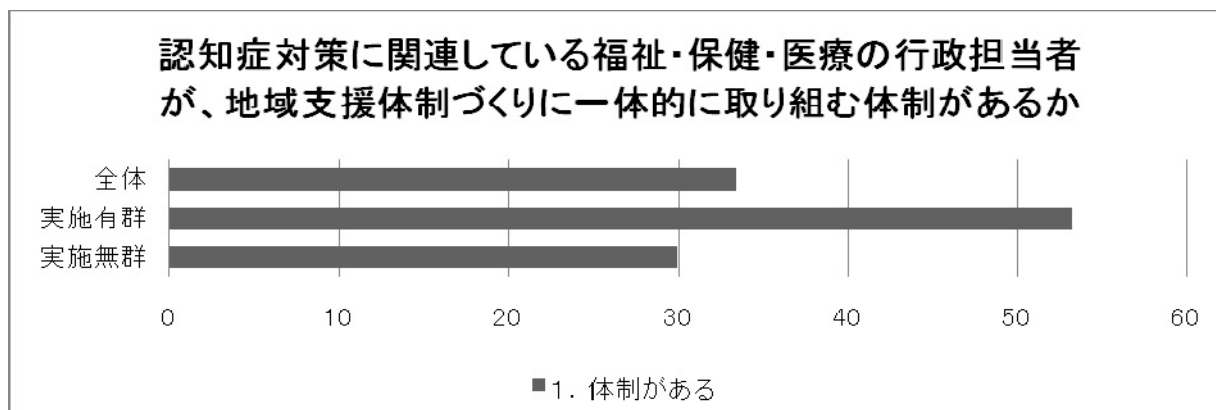
①管内の認知症地域支援体制づくりの推進主体となる担当部署が明確になっていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 明確になっている	691	70.9	128	92.1	541	67.5
2. 明確になっていない	274	28.1	10	7.2	255	31.8
無回答	9	0.9	1	0.7	6	0.7
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



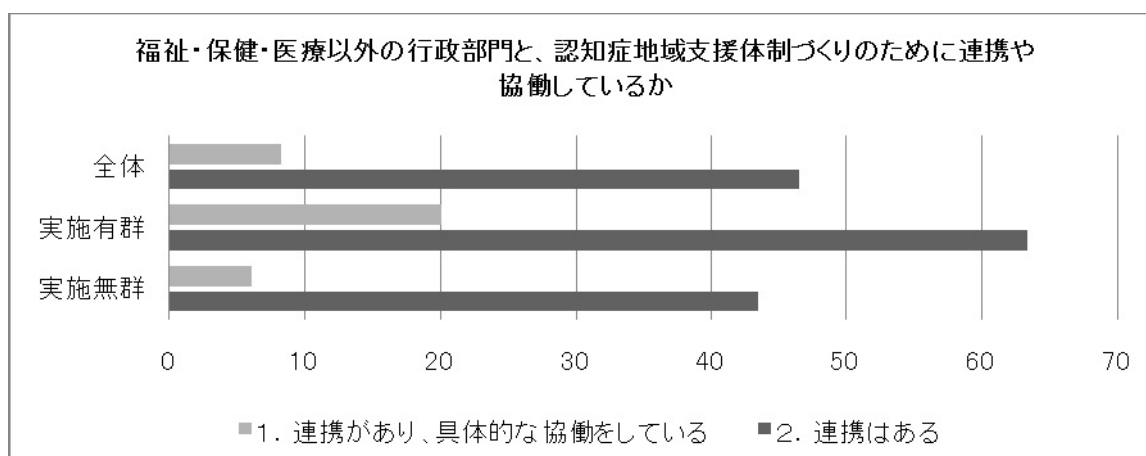
②認知症対策に関連している福祉・保健・医療の行政担当者が、地域支援体制づくりに一体的に取り組む体制がありますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 体制がある	325	33.4	74	53.2	240	29.9
2. 体制がない	638	65.5	64	46.0	554	69.1
無回答	10	1.0	1	0.7	7	0.9
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100.0	802	100



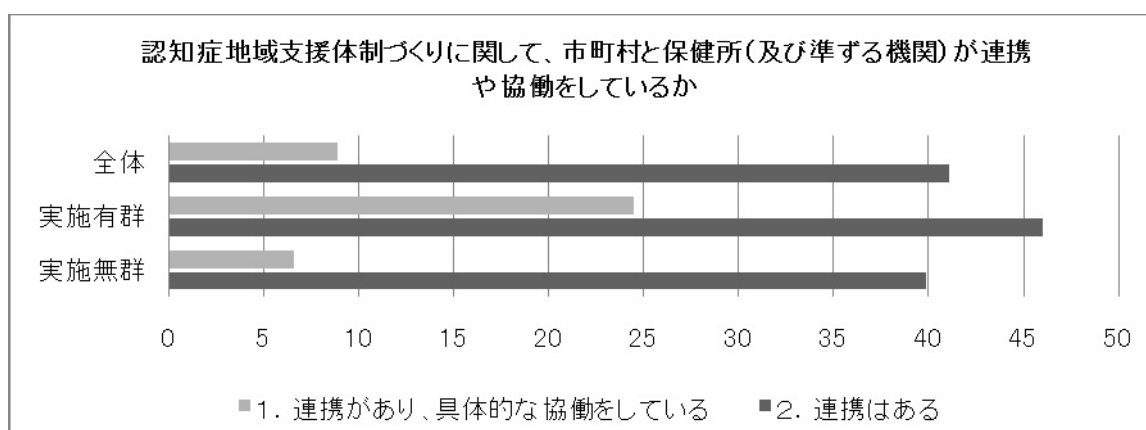
③福祉・保健・医療以外の行政部門と、認知症地域支援体制づくりのために連携や協働していますか。  
 (例えば交通、消防、警察、商工、住宅、学校教育など)。

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 連携があり、具体的な協働をしている	80	8.2	28	20.1	49	6.1
2. 連携はある	453	46.5	88	63.3	349	43.5
3. 連携・協働はない	432	44.4	22	15.8	398	49.6
無回答	9	0.9	1	0.7	6	0.7
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



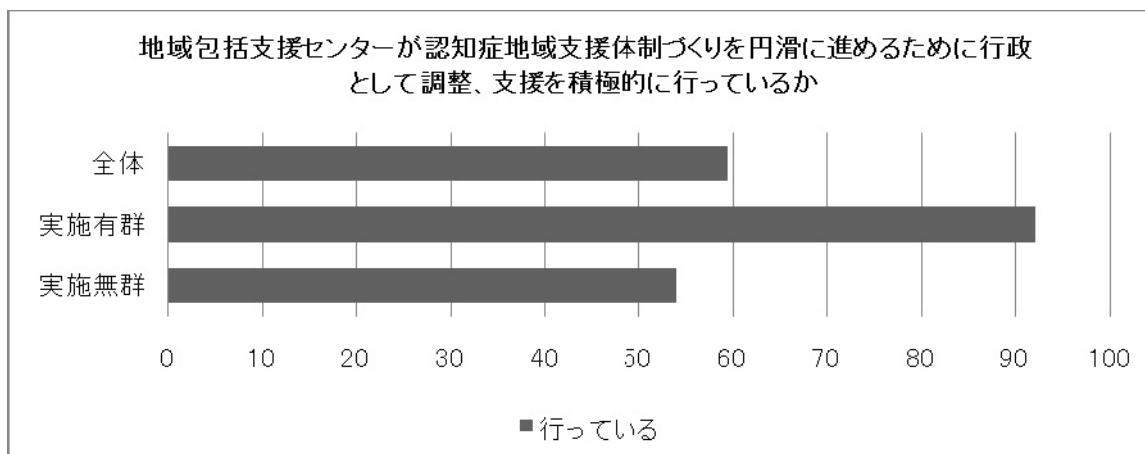
④認知症地域支援体制づくりに関して、市町村と保健所(及び準ずる機関)が連携や協働をしていますか。

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 連携があり、具体的な協働をしている	87	8.9	34	24.5	53	6.6
2. 連携はある	400	41.1	64	46.0	320	39.9
3. 連携・協働はない	476	48.9	40	28.8	421	52.5
無回答	10	1.0	1	0.7	7	0.9
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100.0	802	100



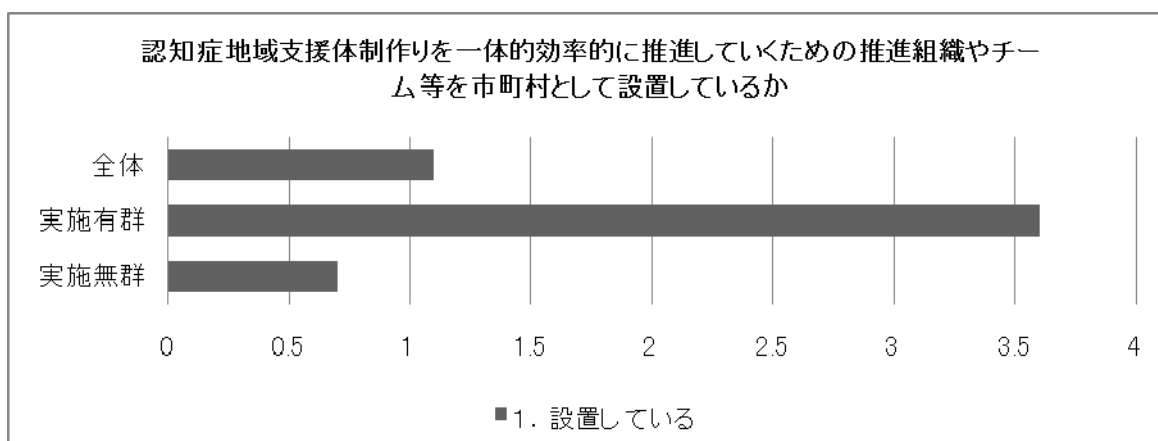
⑤地域包括支援センターが認知症地域支援体制づくりを円滑に進めるために行政として調整、支援を積極的に行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	580	59.5	128	92.1	433	54.0
2. 行っていない	378	38.8	10	7.2	356	44.4
無回答	12	1.2	1	0.7	9	1.1
無効	4	0.4	0	0.0	4	0.5
合計	974	100	139	100.0	802	100



⑥認知症地域支援体制作りを一体的効率的に推進していくための推進組織やチーム等を市町村として設置していますか。

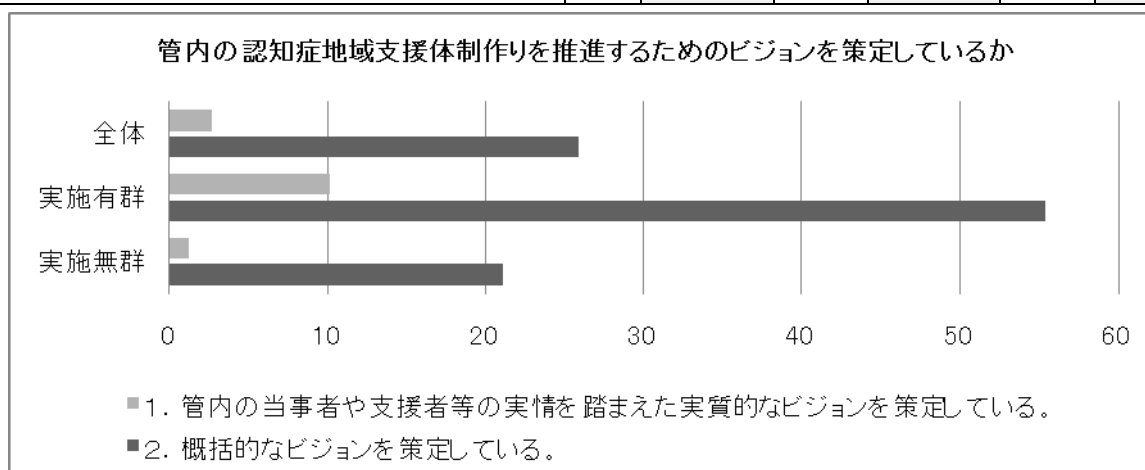
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 設置している	11	1.1	5	3.6	6	0.7
2. 設置していない	410	42.1	35	25.2	363	45.3
無回答	410	42.1	33	23.7	365	45.5
無効	143	14.7	66	47.5	68	8.5
合計	974	100	139	100	802	100





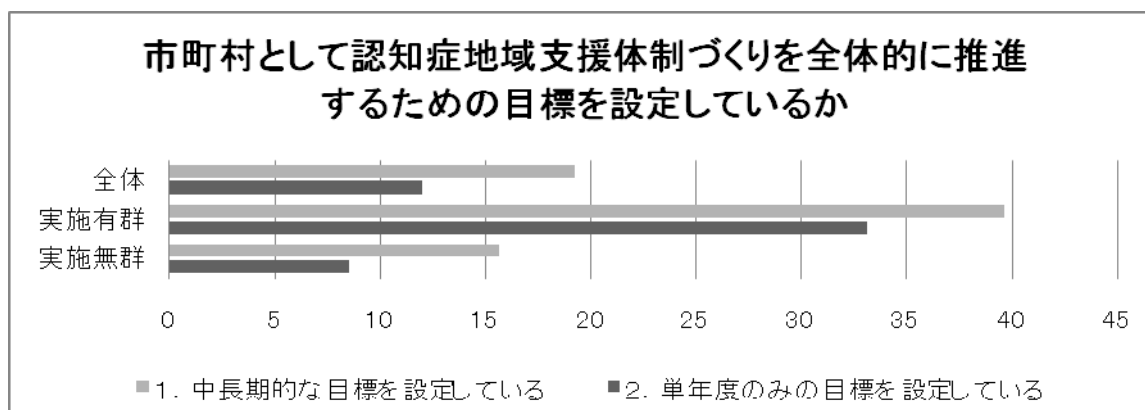
⑦管内の認知症地域支援体制作りを推進するためのビジョンを策定していますか

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内の当事者や支援者等の実情を踏まえた実質的なビジョンを策定している。	26	2.7	14	10.1	10	1.2
2. 概括的なビジョンを策定している。	251	25.8	77	55.4	169	21.1
3. 策定していない	690	70.8	47	33.8	619	77.2
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100



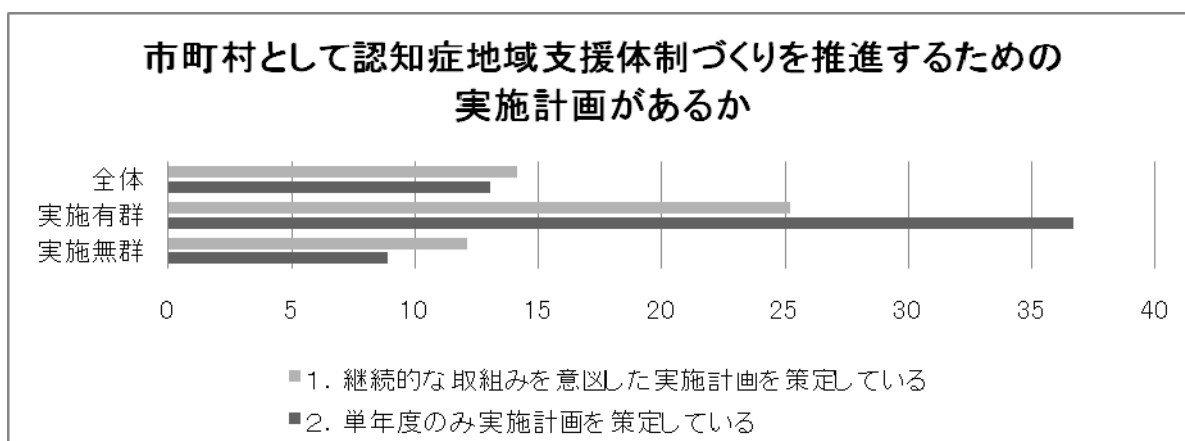
⑧市町村として認知症地域支援体制づくりを全体的に推進するための目標を設定していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 中長期的な目標を設定している	187	19.2	55	39.6	125	15.6
2. 単年度のみの目標を設定している	117	12.0	46	33.1	68	8.5
3. 目標を設定していない	662	68.0	37	26.6	604	75.3
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



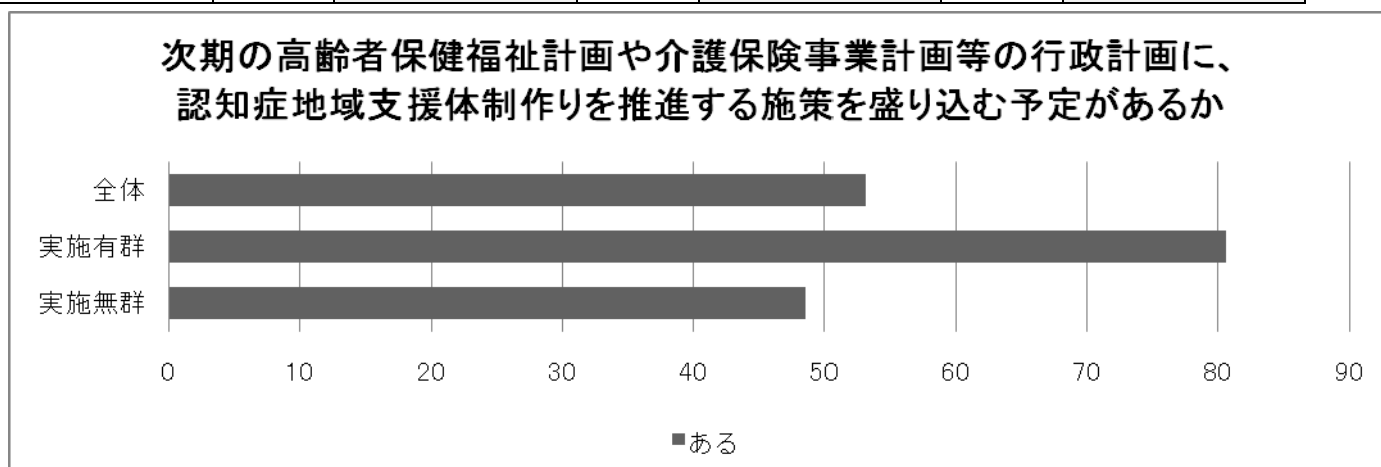
⑨市町村として認知症地域支援体制づくりを推進するための実施計画がありますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 継続的な取組みを意図した実施計画を策定している	137	14.1	35	25.2	97	12.1
2. 単年度のみ実施計画を策定している	127	13.0	51	36.7	71	8.9
3. 実施計画は策定していない	703	72.2	52	37.4	630	78.6
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



⑩次期の高齢者保健福祉計画や介護保険事業計画等の行政計画に、認知症地域支援体制づくりを推進する施策を盛り込む予定がありますか。

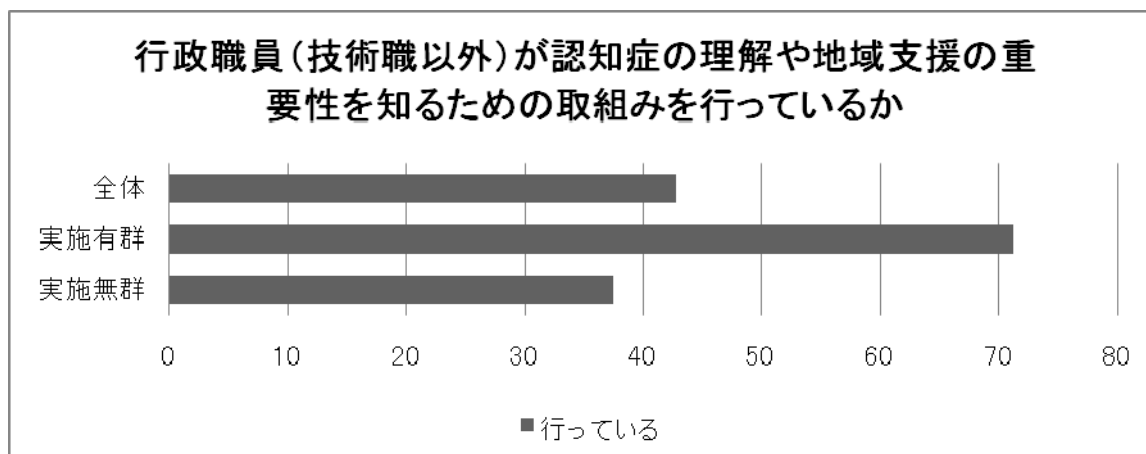
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.ある	517	53.1	112	80.6	389	48.5
2.ない	397	40.8	20	14.4	364	45.4
無回答	42	4.3	6	4.3	32	4.0
無効	18	1.8	1	0.7	17	2.1
合計	974	100.0	139	100	802	100



### 3. 認知症地域支援体制づくりに関する「人材等の育成」について

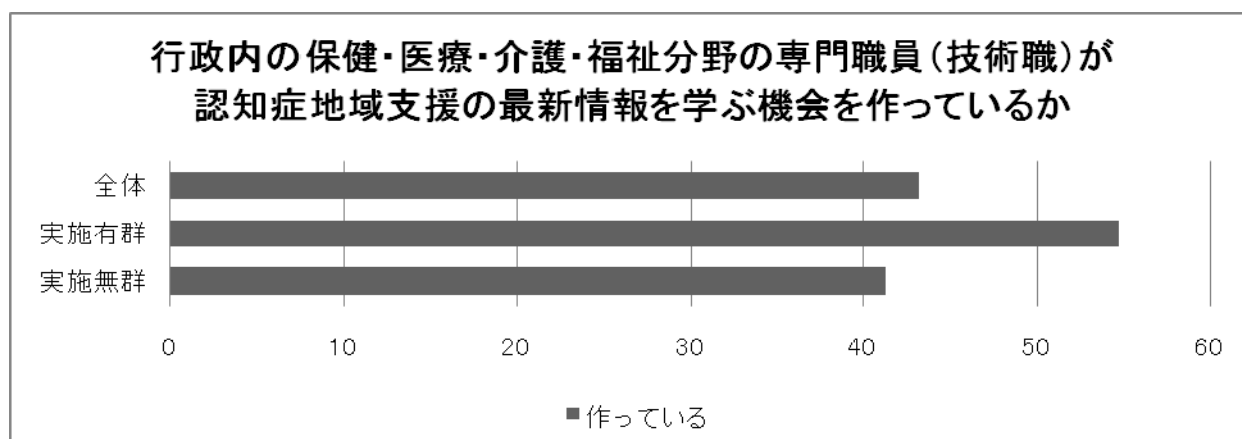
①行政職員（技術職以外）が認知症の理解や地域支援の重要性を知るための取組みを行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	417	42.8	99	71.2	300	37.4
2. 行っていない	549	56.4	39	28.1	497	62.0
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0



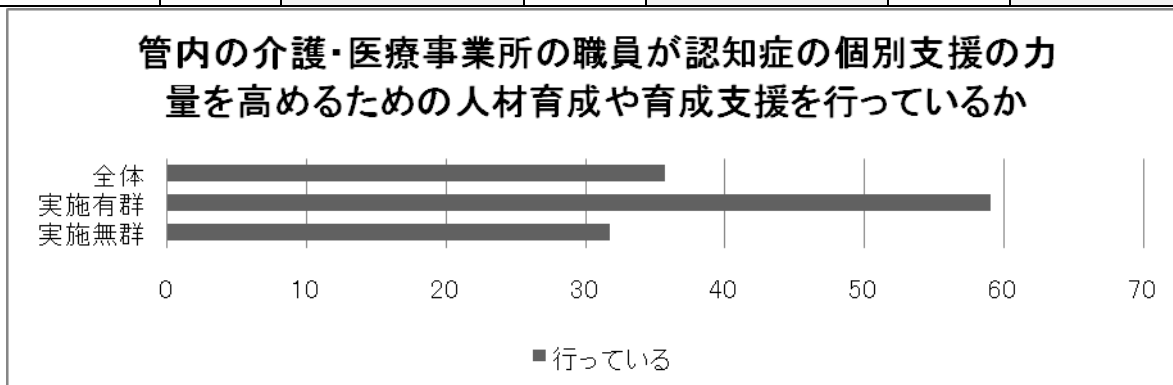
②行政内の保健・医療・介護・福祉分野の専門職員（技術職）が認知症地域支援の最新情報を学ぶ機会を作っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 作っている	421	43.2	76	54.7	331	41.3
2. 作っていない	544	55.9	62	44.6	465	58.0
無回答	9	0.9	1	0.7	6	0.7
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100	139	100	802	100.0



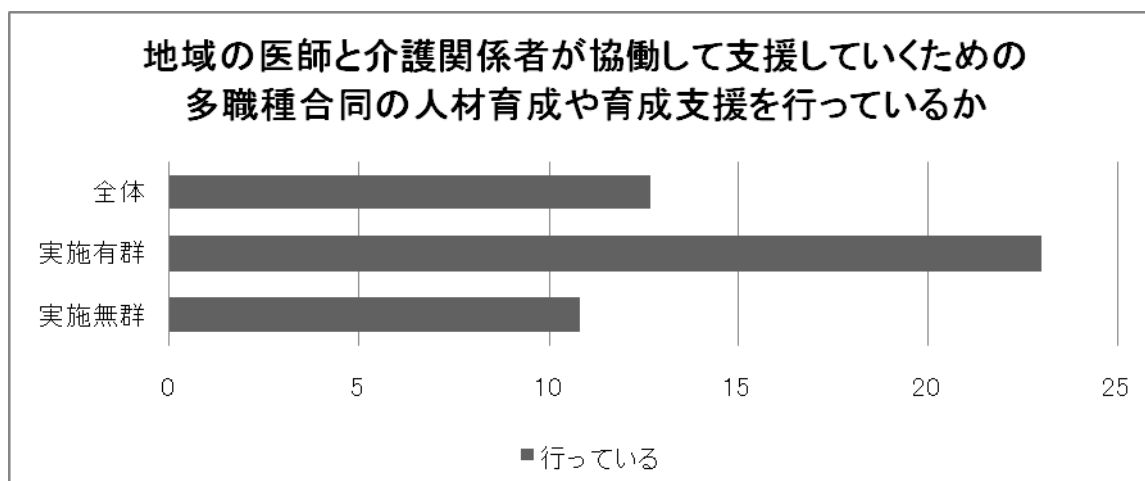
③管内の介護・医療事業所の職員が認知症の個別支援の力量を高めるための人材育成や育成支援を行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	348	35.7	82	59.0	255	31.8
2. 行っていない	613	62.9	55	39.6	538	67.1
無回答	12	1.2	2	1.4	8	1.0
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



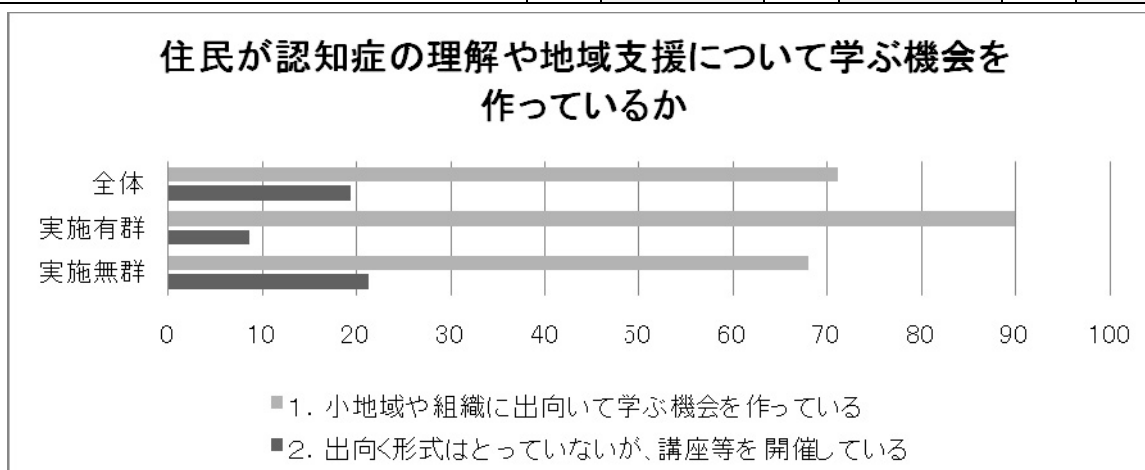
④地域の医師と介護関係者が協働して支援していくための多職種合同の人材育成や育成支援を行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	124	12.7	32	23.0	87	10.8
2. 行っていない	839	86.1	106	76.3	707	88.2
無回答	10	1.0	1	0.7	7	0.9
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



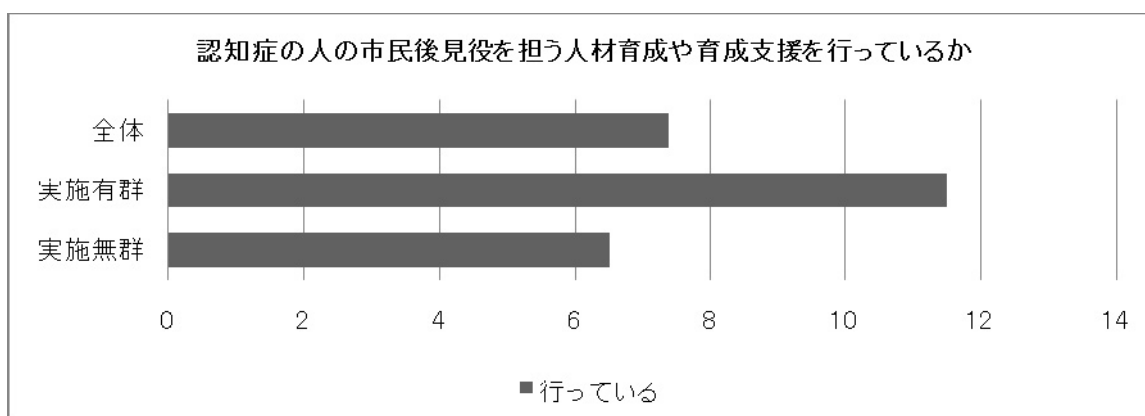
⑤住民が認知症の理解や地域支援について学ぶ機会を作っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 小地域や組織に出向いて学ぶ機会を作っている	693	71.1	125	89.9	545	68.0
2. 出向く形式はとっていないが、講座等を開催している。	189	19.4	12	8.6	170	21.2
3. 住民が学ぶ機会を作っていない。	79	8.1	1	0.7	77	9.6
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	5	0.5	0	0.0	5	0.6
合計	974	100	139	100	802	100



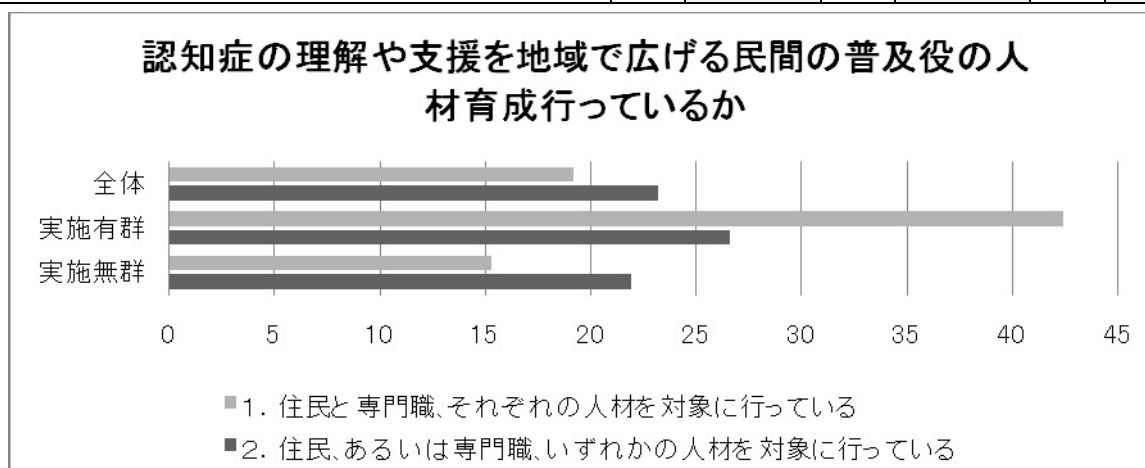
⑥認知症の人の市民後見役を担う人材育成や育成支援を行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	72	7.4	16	11.5	52	6.5
2. 行っていない	888	91.2	121	87.1	740	92.3
無回答	10	1.0	1	0.7	7	0.9
無効	4	0.4	1	0.7	3	0.4
合計	974	100	139	100	802	100



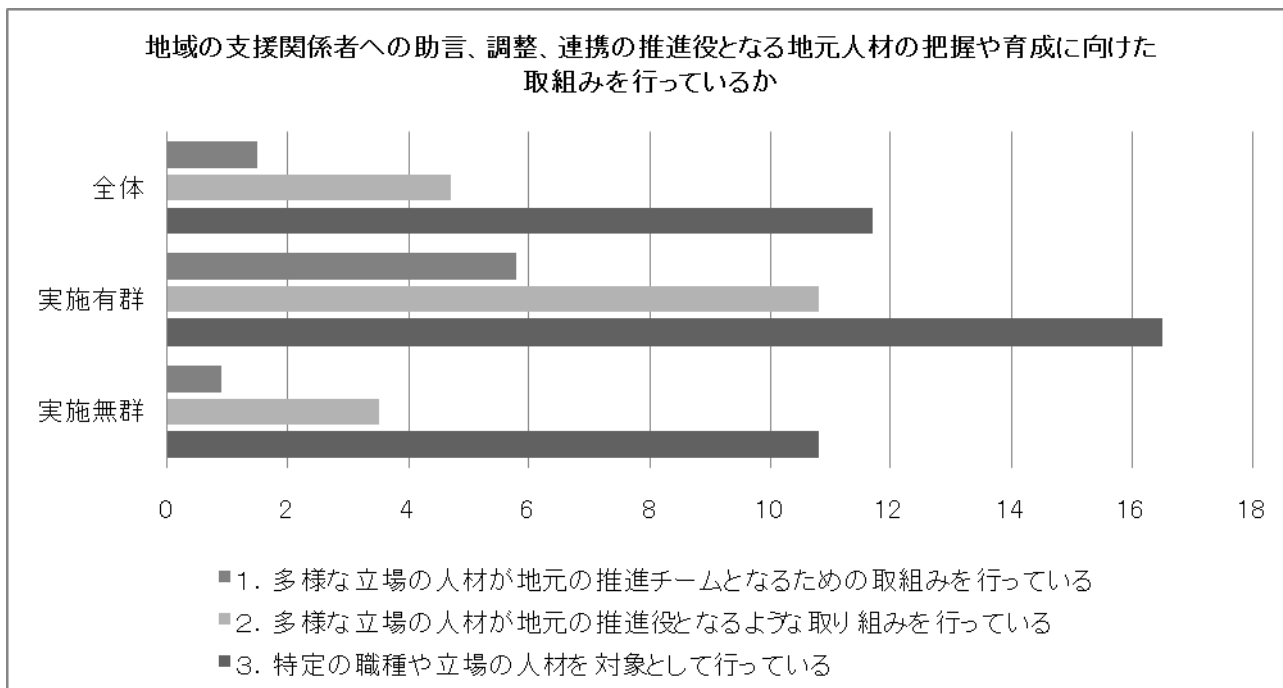
⑦認知症の理解や支援を地域で広げる民間の普及役の人材育成行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 住民と専門職、それぞれの人材を対象に行っている。	187	19.2	59	42.4	123	15.3
2. 住民、あるいは専門職、いずれかの人材を対象に行っている。	226	23.2	37	26.6	176	21.9
3. 行っていない。	549	56.4	41	29.5	496	61.8
無回答	11	1.1	1	0.7	7	0.9
無効	1	0.1	1	0.7	0	0.0
合計	974	100	139	100	802	100.0



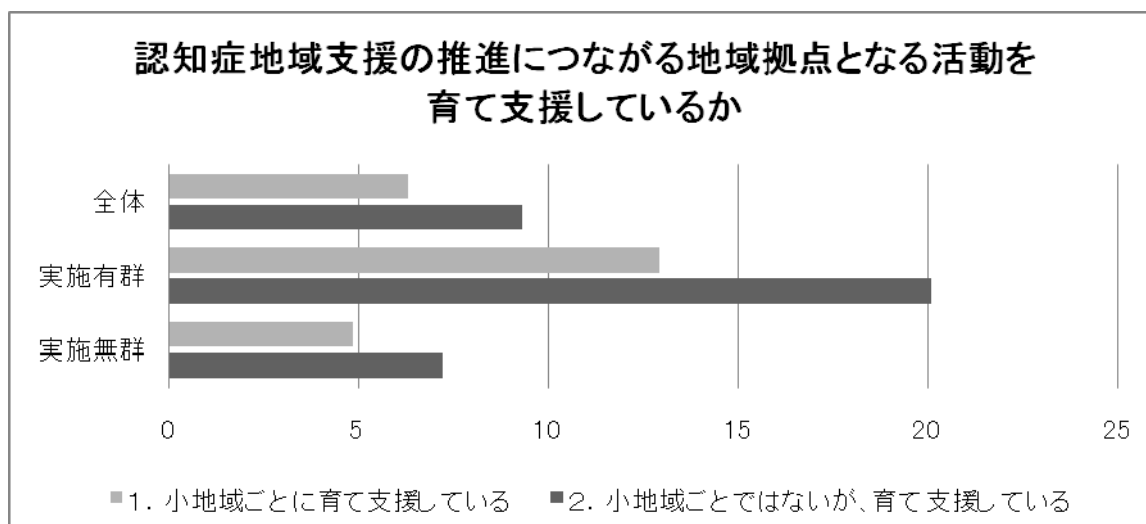
⑧地域の支援関係者への助言、調整、連携の推進役となる地元人材の把握や育成に向けた取組みを行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 多様な立場の人材が地元の推進チームとなるための取組みを行っている	15	1.5	8	5.8	7	0.9
2. 多様な立場の人材が地元の推進役となるような取組みを行っている	46	4.7	15	10.8	28	3.5
3. 特定の職種や立場の人材を対象として行っている	114	11.7	23	16.5	87	10.8
4. 行っていない。	791	81.2	91	65.5	676	84.3
無回答	8	0.8	2	1.4	4	0.5
無効	0	0.0	0	0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0



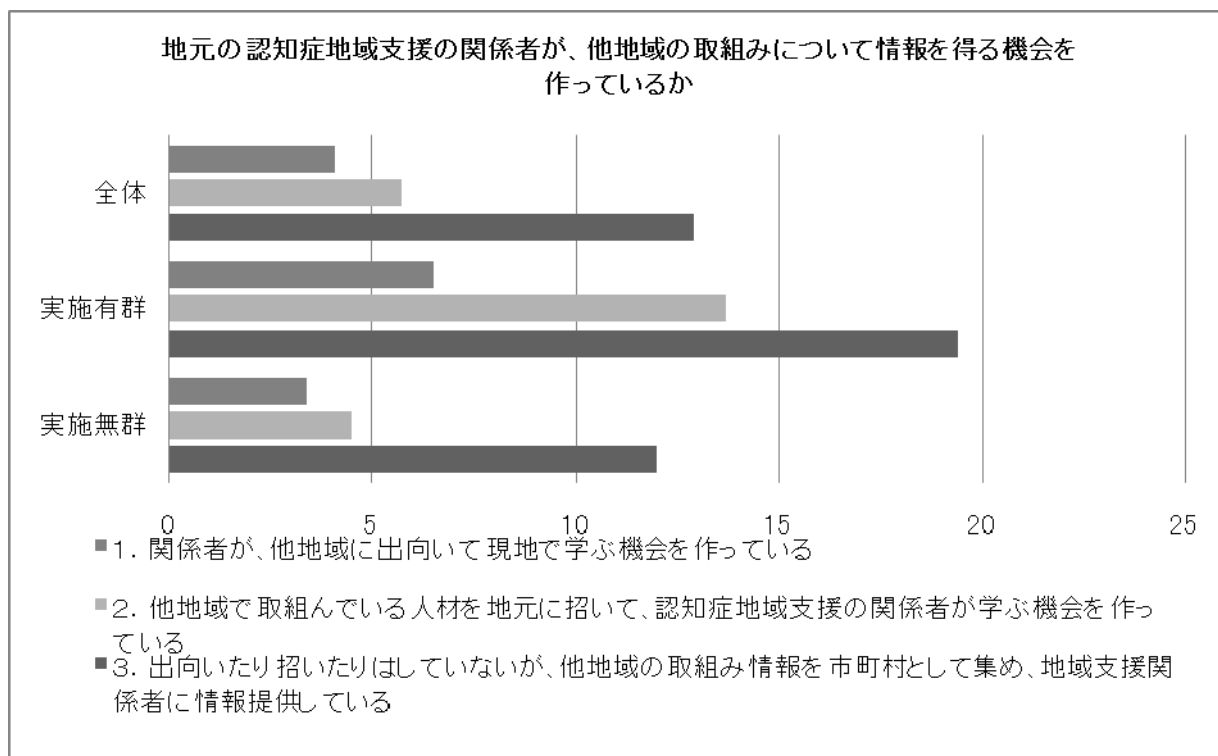
⑨認知症地域支援の推進につながる地域拠点となる活動を育て支援していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 小地域ごとに育て支援している。	61	6.3	18	12.9	39	4.8
2. 小地域ごとではないが、育て支援している。	91	9.3	28	20.1	58	7.3
3. 行っていない。	810	83.2	92	66.2	696	86.8
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	4	0.4	0	0.0	4	0.5
合計	974	100	139	100	802	100



⑩地元の認知症地域支援の関係者が、他地域の取組みについて情報を得る機会を作っていますか。

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 関係者が、他地域に出向いて現地で学ぶ機会を作っている。	40	4.1	9	6.5	27	3.4
2. 他地域で取組んでいる人材を地元へ招いて、認知症地域支援の関係者が学ぶ機会を作っている。	56	5.7	19	13.7	36	4.5
3. 出向いたり招いたりはないが、他地域の取組み情報を市町村として集め、地域支援関係者に情報提供している。	126	12.9	27	19.4	96	12.0
4. 作っていない。	739	75.9	80	57.6	636	79.3
無回答	12	1.2	3	2.2	7	0.9
無効	1	0.1	1	0.7	0	0.0
合計	974	100	139	100	802	100.0

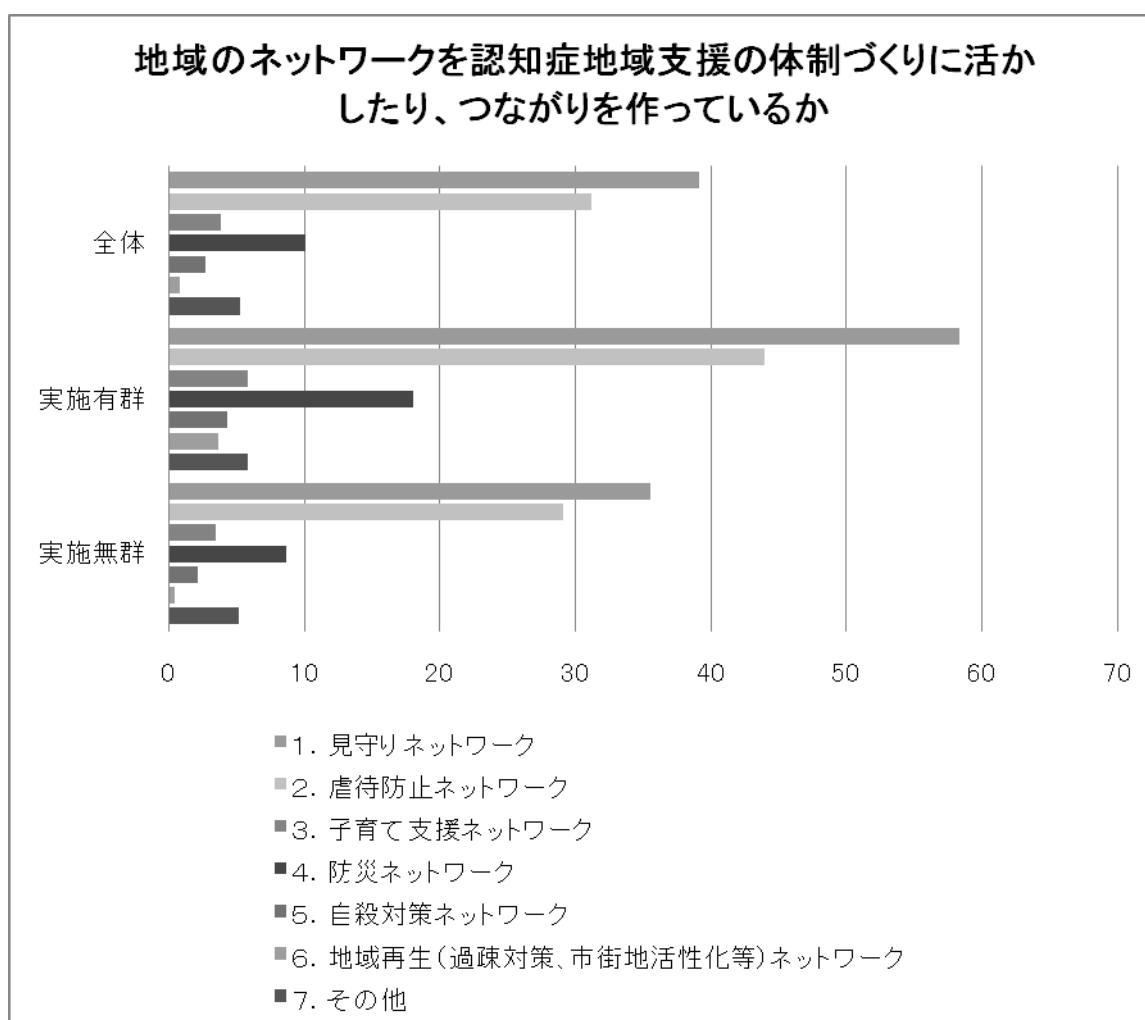




#### 4. 認知症地域支援を推進するためのネットワークづくりの工夫について

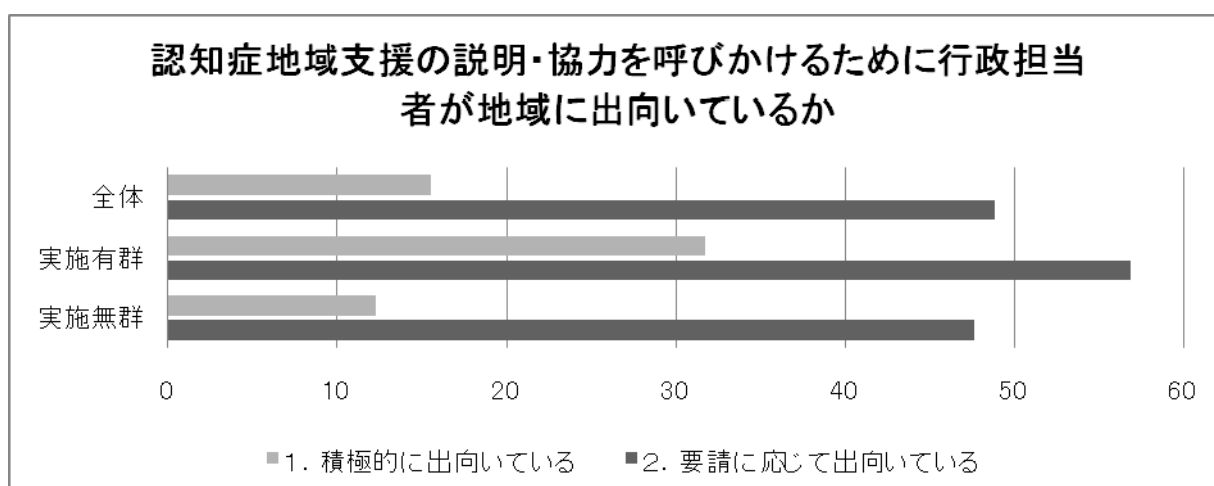
①下記のような地域のネットワークを認知症地域支援の体制づくりに活かしたり、つながりを作っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 見守りネットワーク	381	39.1	81	58.3	285	35.5
2. 虐待防止ネットワーク	304	31.2	61	43.9	233	29.1
3. 子育て支援ネットワーク	37	3.8	8	5.8	27	3.4
4. 防災ネットワーク	97	10.0	25	18.0	69	8.6
5. 自殺対策ネットワーク	26	2.7	6	4.3	17	2.1
6. 地域再生(過疎対策、市街地活性化等)ネットワーク	8	0.8	5	3.6	3	0.4
7. その他	51	5.2	8	5.8	41	5.1
8. 特に活かしていない	396	40.7	37	26.6	349	43.5



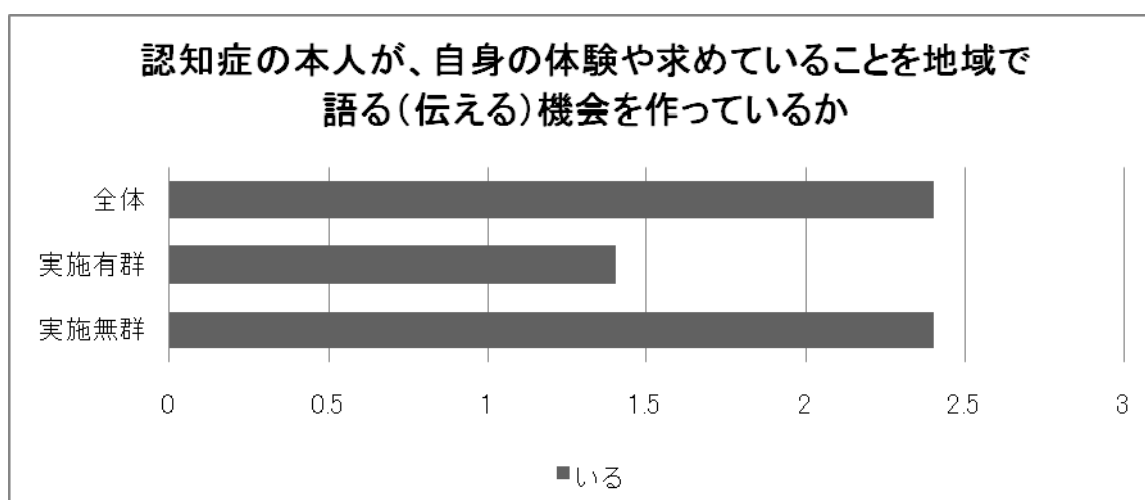
②認知症地域支援の説明・協力を呼びかけるために行政担当者が地域に出向いていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 積極的に出向いている。	151	15.5	44	31.7	99	12.3
2. 要請に応じて出向いている。	475	48.8	79	56.8	382	47.6
3. 地域には出向いていない。	339	34.8	15	10.8	315	39.3
無回答	9	0.9	1	0.7	6	0.7
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0



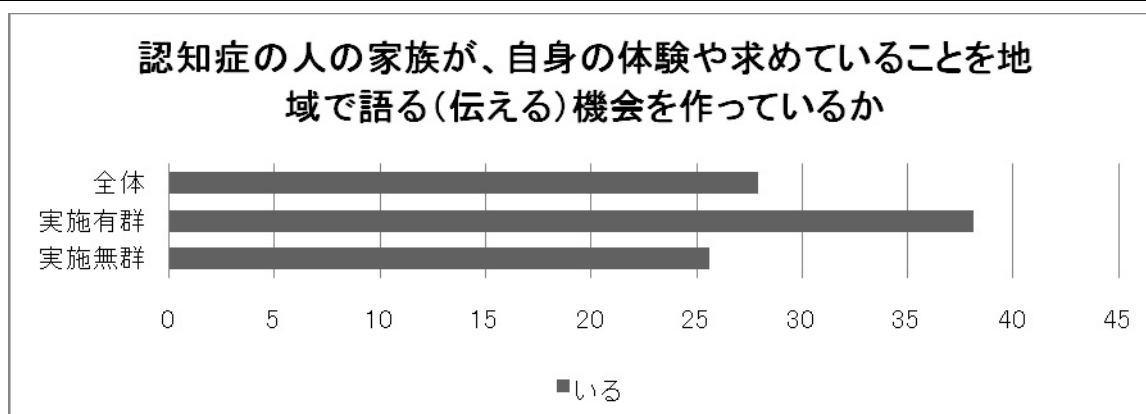
③認知症の本人が、自身の体験や求めていることを地域で語る(伝える)機会を作っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. いる	23	2.4	2	1.4	19	2.4
2. いない	938	96.3	135	97.1	774	96.5
無回答	11	1.1	2	1.4	7	0.9
無効	2	0.2	0	0.0	2	0.2
合計	974	100	139	100	802	100



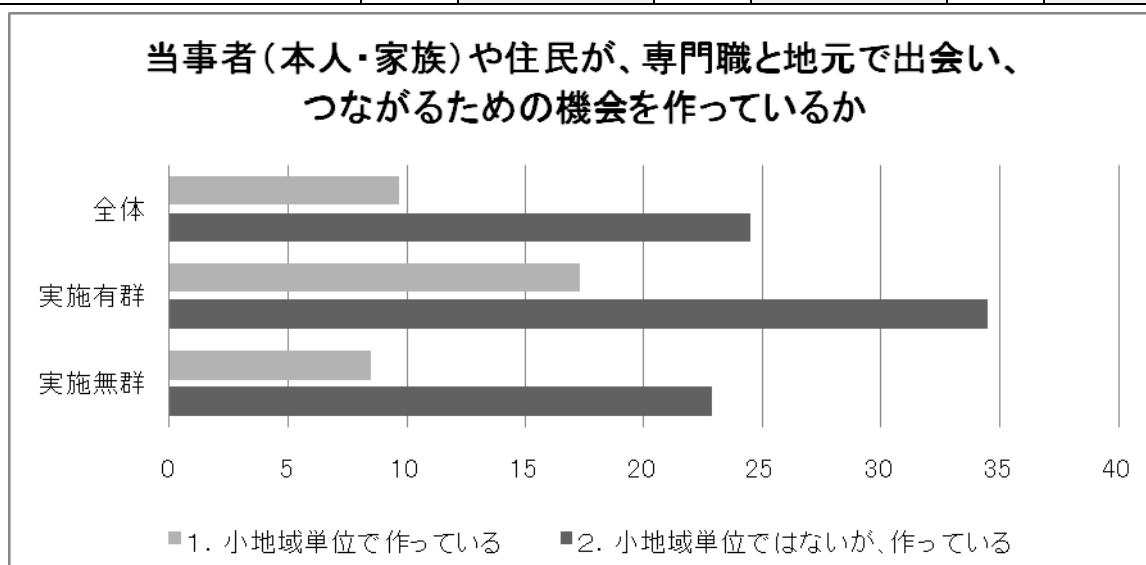
④認知症の人の家族が、自身の体験や求めていることを地域で語る(伝える)機会を作っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.いる	272	27.9	53	38.1	205	25.6
2.いない	689	70.7	85	61.2	588	73.3
無回答	10	1.0	1	0.7	7	0.9
無効	3	0.3	0	0.0	2	0.2
合計	974	100	139	100	802	100



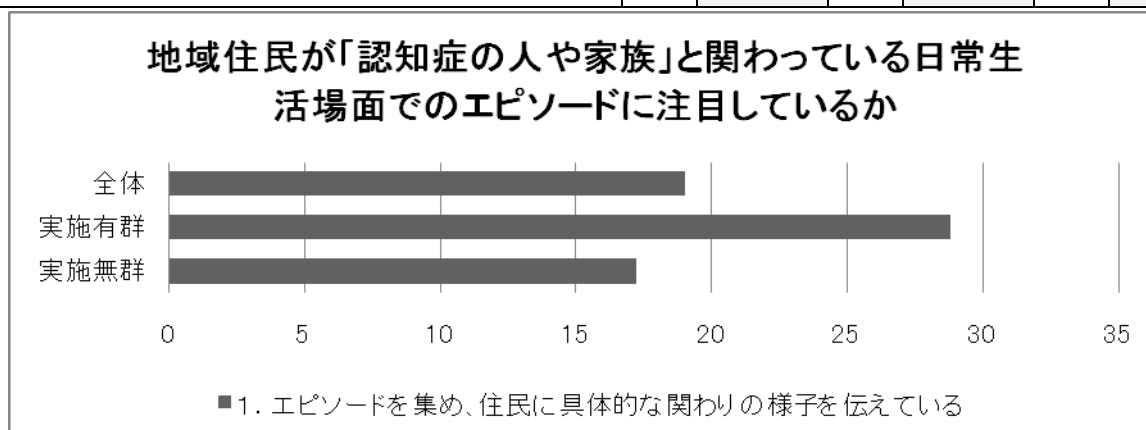
⑤当事者(本人・家族)や住民が、専門職と地元で出会い、つながるための機会を作っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 小地域単位で作っている。	94	9.7	24	17.3	68	8.5
2. 小地域単位ではないが、作っている。	239	24.5	48	34.5	184	22.9
3. 作っていない。	632	64.9	66	47.5	544	67.8
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



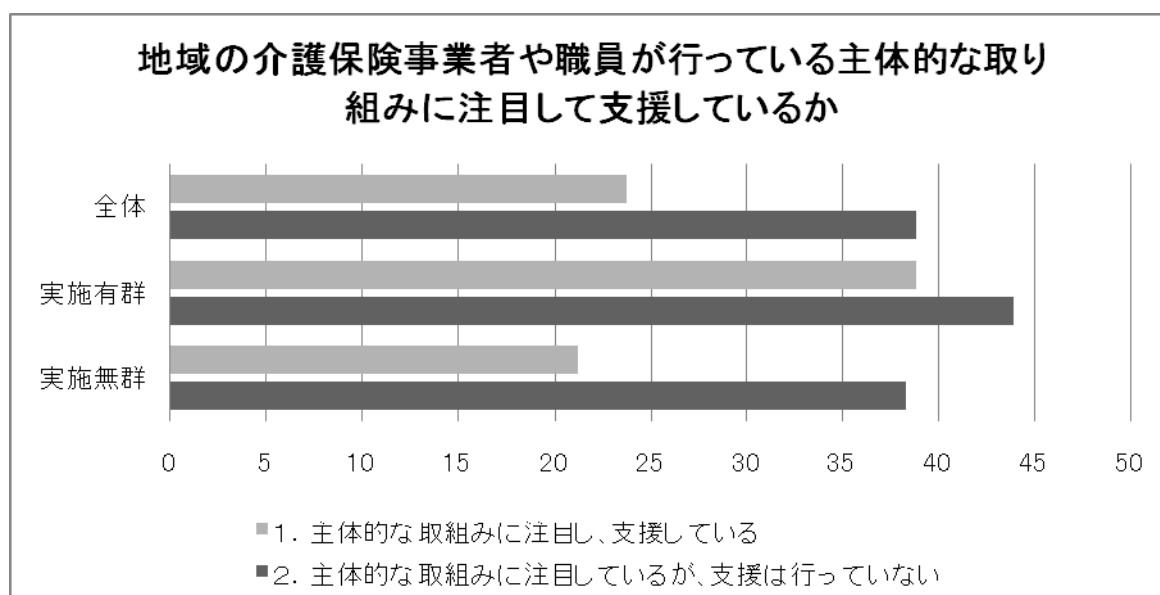
⑥地域住民が「認知症の人や家族」と関わっている日常生活場面でのエピソードに注目していますか。

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. エピソードを集め、住民に具体的な関わりの様子を伝えている。	185	19.0	40	28.8	138	17.2
2. 特に注目していない。	771	79.2	97	69.8	651	81.2
無回答	12	1.2	2	1.4	7	0.9
無効	6	0.6	0	0.0	6	0.7
合計	974	100	139	100	802	100



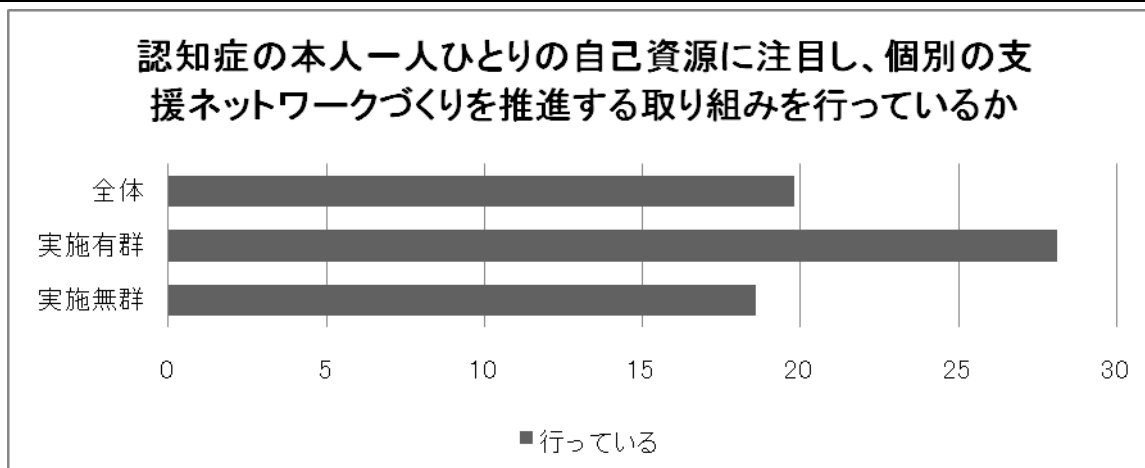
⑦地域の介護保険事業者や職員が行っている主体的な取り組みに注目して支援していますか。

	全体		実施有群		実施無群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 主体的な取り組みに注目し、支援している。	231	23.7	54	38.8	170	21.2
2. 主体的な取り組みに注目しているが、支援は行っていない。	378	38.8	61	43.9	307	38.3
3. 特に注目、支援はしていない	353	36.2	23	16.5	316	39.4
無回答	9	0.9	1	0.7	6	0.7
無効	3	0.3	0	0.0	3	0.4
合計	974	100	139	100	802	100



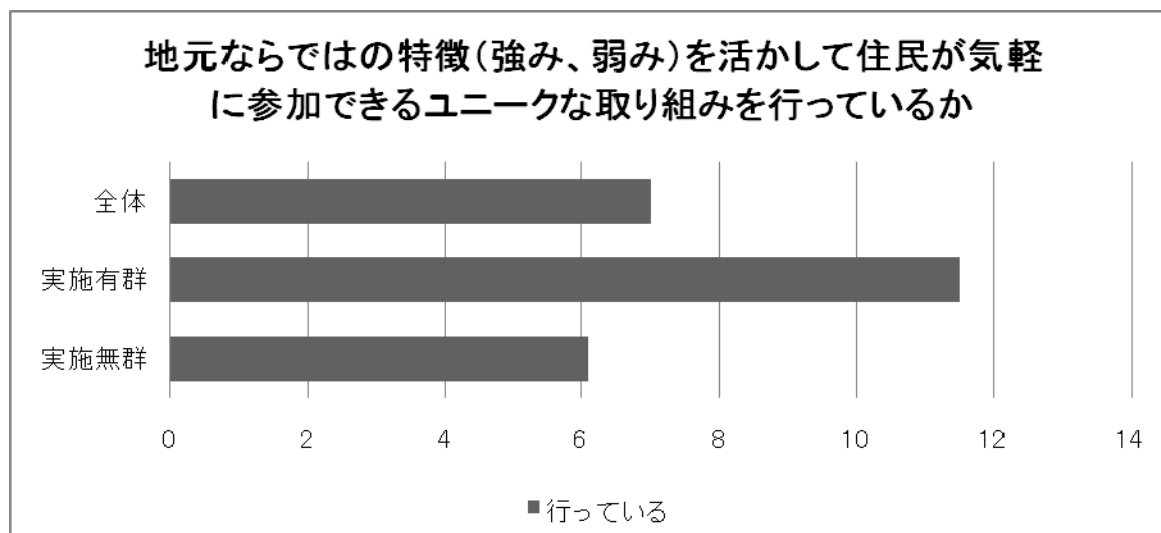
⑧認知症の本人一人ひとりの自己資源に注目し、個別の支援ネットワークづくりを推進する取り組みを行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	193	19.8	39	28.1	149	18.6
2. 行っていない	772	79.3	99	71.2	647	80.7
無回答	9	0.9	1	0.7	6	0.7
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100



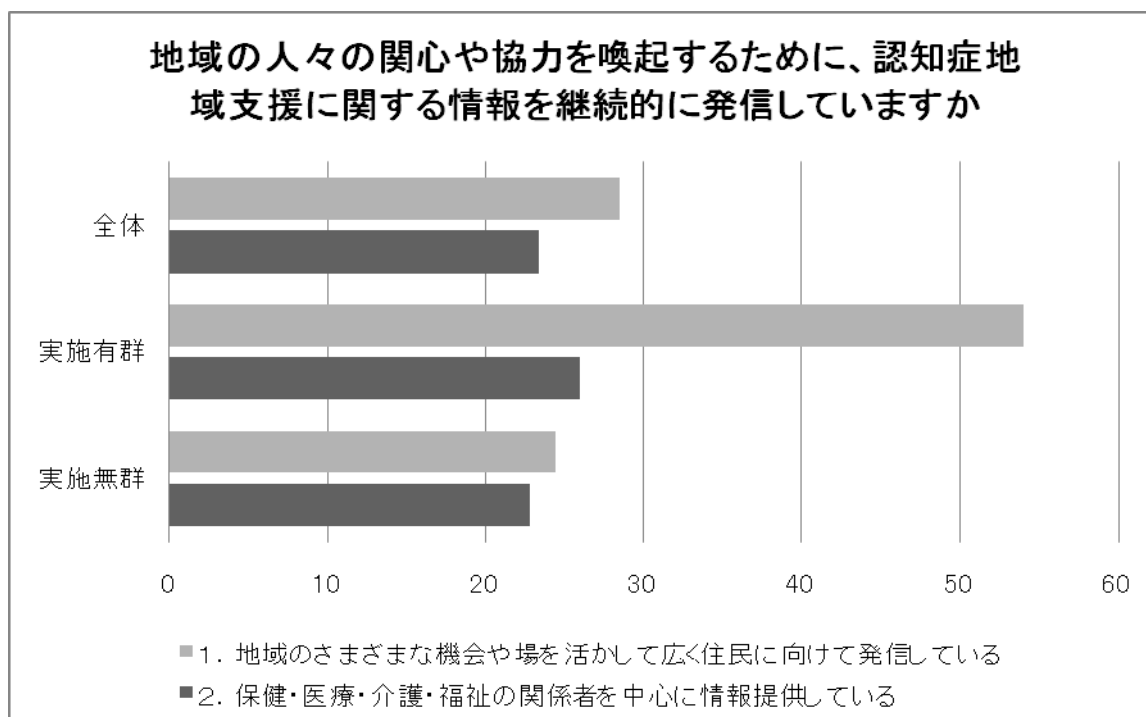
⑨地元ならではの特徴(強み、弱み)を活かして住民が気軽に参加できるユニークな取り組みを行っているか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行っている	68	7.0	16	11.5	49	6.1
2. 行っていない	895	91.9	120	86.3	747	93.1
無回答	10	1.0	3	2.2	5	0.6
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



⑩地域の人々の関心や協力を喚起するために、認知症地域支援に関する情報を継続的に発信していますか。

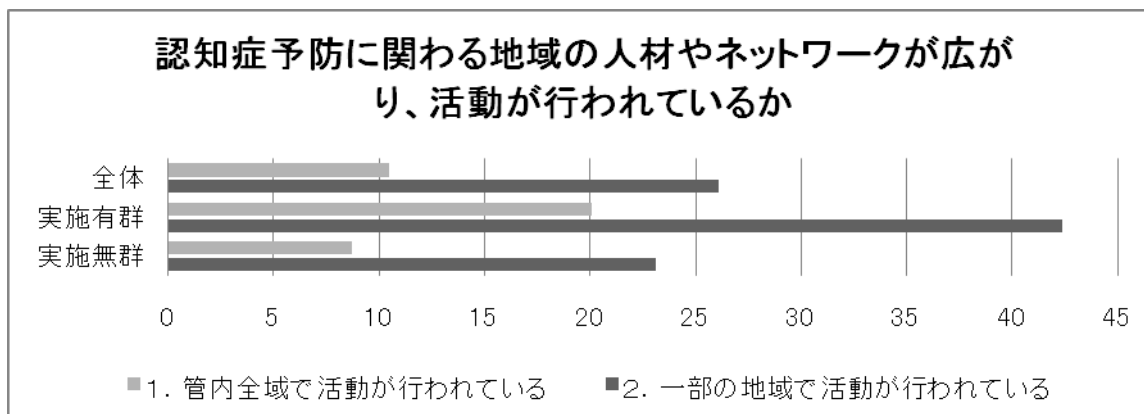
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 地域のさまざまな機会や場を活かして広く住民に向けて発信している	277	28.4	75	54.0	196	24.4
2. 保健・医療・介護・福祉の関係者を中心に情報提供している。	227	23.3	36	25.9	183	22.8
3. 情報発信は行っていない	459	47.1	27	19.4	415	51.7
無回答	10	1.0	1	0.7	7	0.9
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



## 5. 当事者のステージにそった支援ネットワークと取組みについて

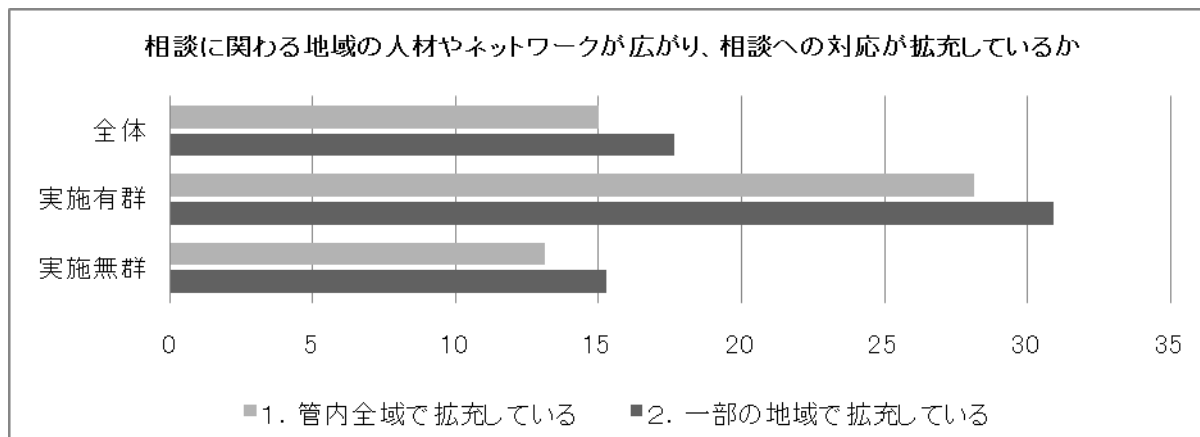
①認知症予防に関わる地域の人材やネットワークが広がり、活動が行われていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で活動が行われている。	102	10.5	28	20.1	70	8.7
2. 一部の地域で活動が行われている。	254	26.1	59	42.4	185	23.1
3. 活動が行われていない。	287	29.5	20	14.4	260	32.4
4. 実情を把握できていない。	321	33.0	31	22.3	280	34.9
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	2	0.2	0	0.0	2	0.2
合計	974	100	139	100	802	100



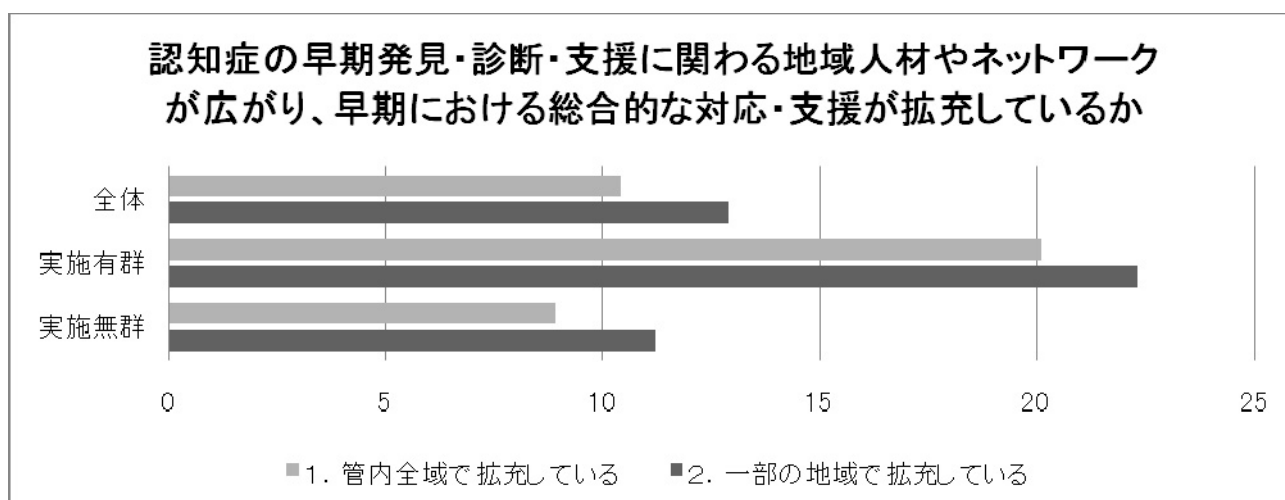
②相談に関わる地域の人材やネットワークが広がり、相談への対応が拡充していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で拡充している。	146	15.0	39	28.1	105	13.1
2. 一部の地域で拡充している。	171	17.6	43	30.9	123	15.3
3. 拡充していない。	336	34.5	32	23.0	295	36.8
4. 実情を把握できていない。	314	32.2	24	17.3	275	34.3
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100.0



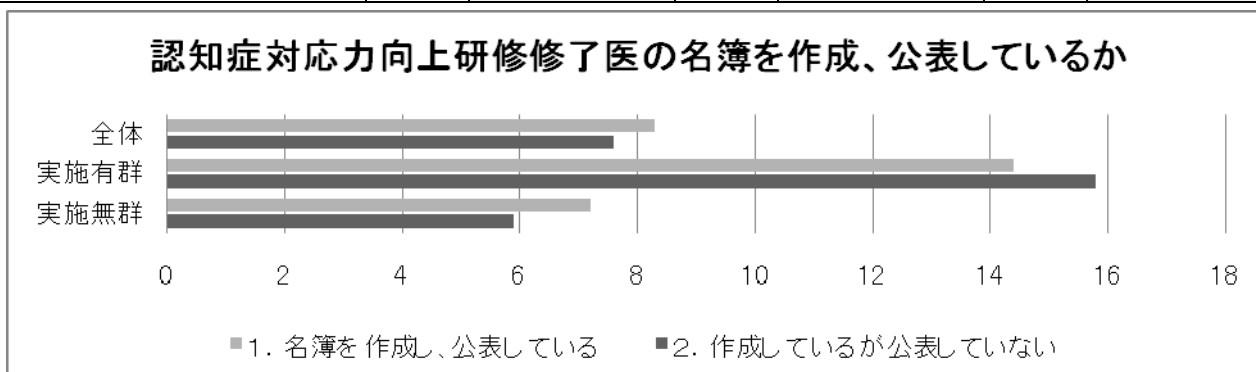
③認知症の早期発見・診断・支援に関わる地域人材やネットワークが広がり、早期における総合的な対応・支援が拡充していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で拡充している。	101	10.4	28	20.1	71	8.9
2. 一部の地域で拡充している。	126	12.9	31	22.3	90	11.2
3. 拡充していない。	420	43.1	47	33.8	362	45.1
4. 実情を把握できていない。	320	32.9	32	23.0	275	34.3
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	802	100.0
合計	974	100	139	100.0	751	100



※認知症対応力向上研修修了医の名簿を作成、公表していますか。

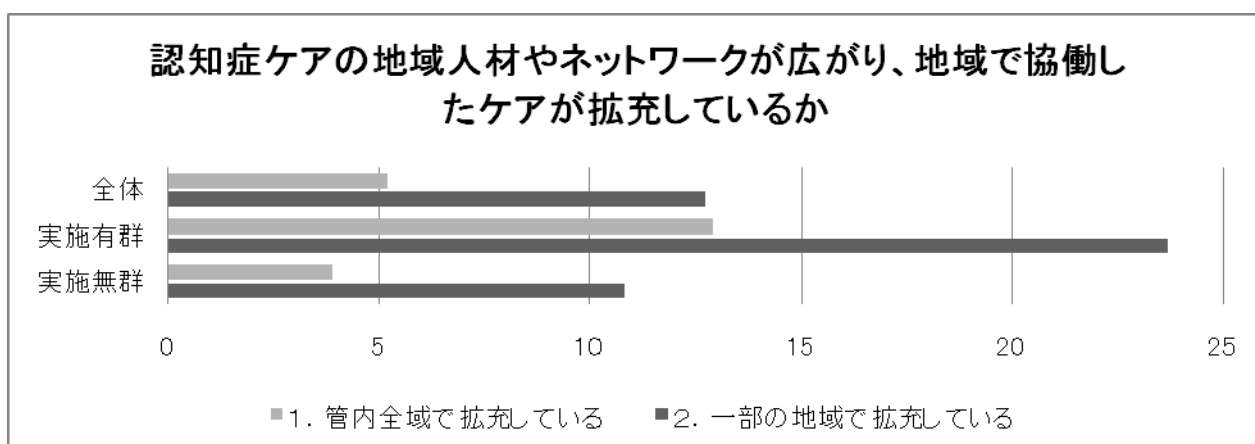
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 名簿を作成し、公表している。	81	8.3	20	14.4	58	7.2
2. 作成しているが公表していない。	74	7.6	22	15.8	47	5.9
3. 作成していない	793	81.4	93	66.9	679	84.7
無回答	20	2.1	3	2.2	13	1.6
無効	6	0.6	1	0.7	5	0.6
合計	974	100	139	100	802	100





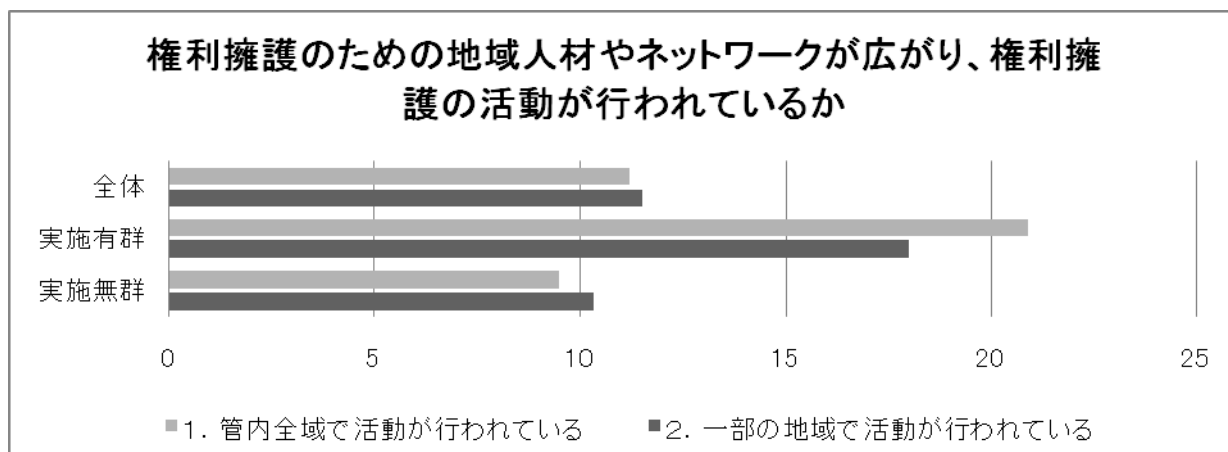
④認知症ケアの地域人材やネットワークが広がり、地域で協働したケアが拡充していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で拡充している。	51	5.2	18	12.9	31	3.9
2. 一部の地域で拡充している。	124	12.7	33	23.7	87	10.8
3. 拡充していない。	437	44.9	48	34.5	379	47.3
4. 実情を把握できていない。	354	36.3	39	28.1	300	37.4
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0



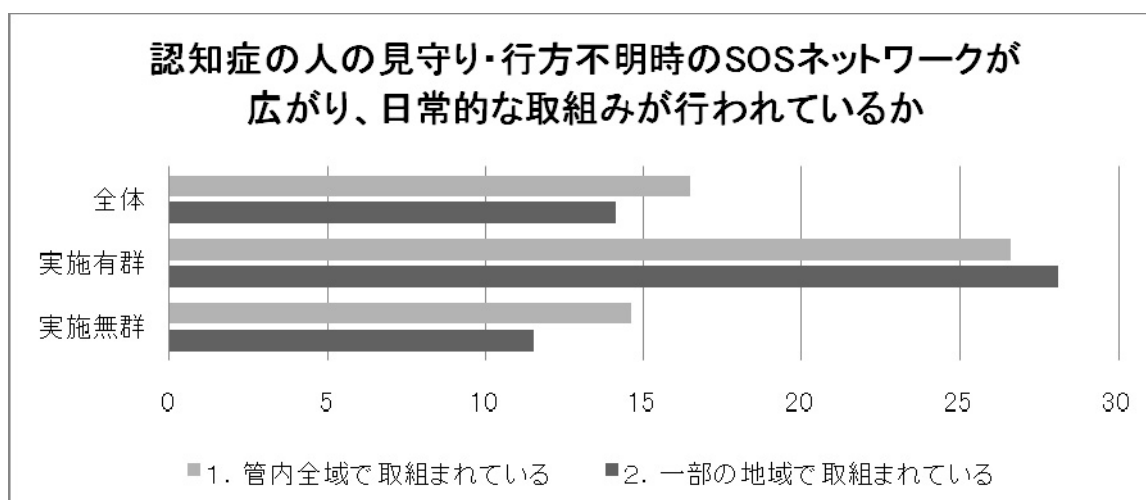
⑤権利擁護のための地域人材やネットワークが広がり、権利擁護の活動が行われていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で活動が行われている。	109	11.2	29	20.9	76	9.5
2. 一部の地域で活動が行われている。	112	11.5	25	18.0	83	10.3
3. 活動が行われていない。	388	39.8	35	25.2	346	43.1
4. 実情を把握できていない。	357	36.7	49	35.3	292	36.4
無回答	8	0.8	1	0.7	5	0.6
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0



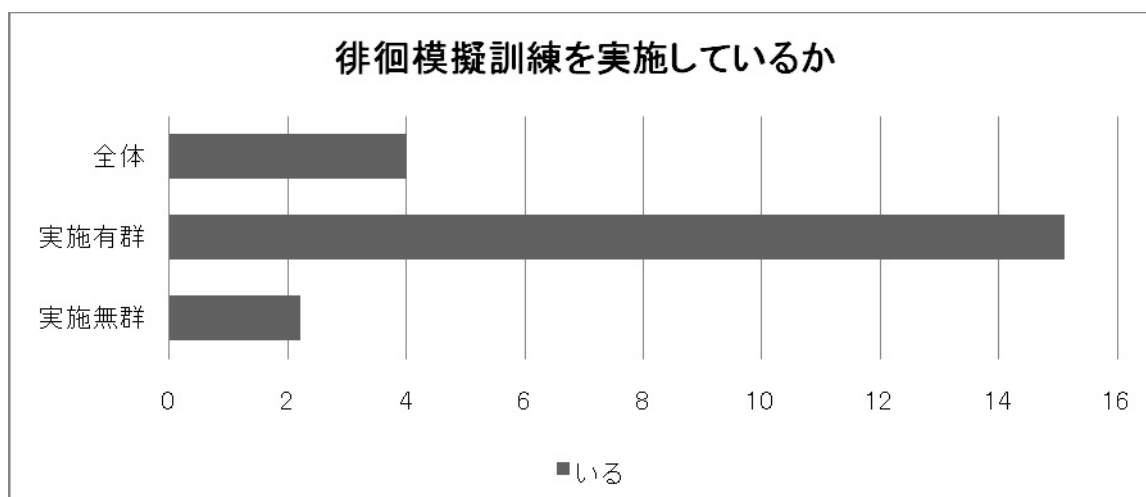
⑥認知症の人の見守り・行方不明時のSOSネットワークが広がり、日常的な取組みが行われていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で取組まれている。	161	16.5	37	26.6	117	14.6
2. 一部の地域で取組まれている。	137	14.1	39	28.1	92	11.5
3. 取組みが行われていない。	445	45.7	42	30.2	393	49.0
4. 実情を把握できていない。	223	22.9	20	14.4	195	24.3
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100.0	802	100



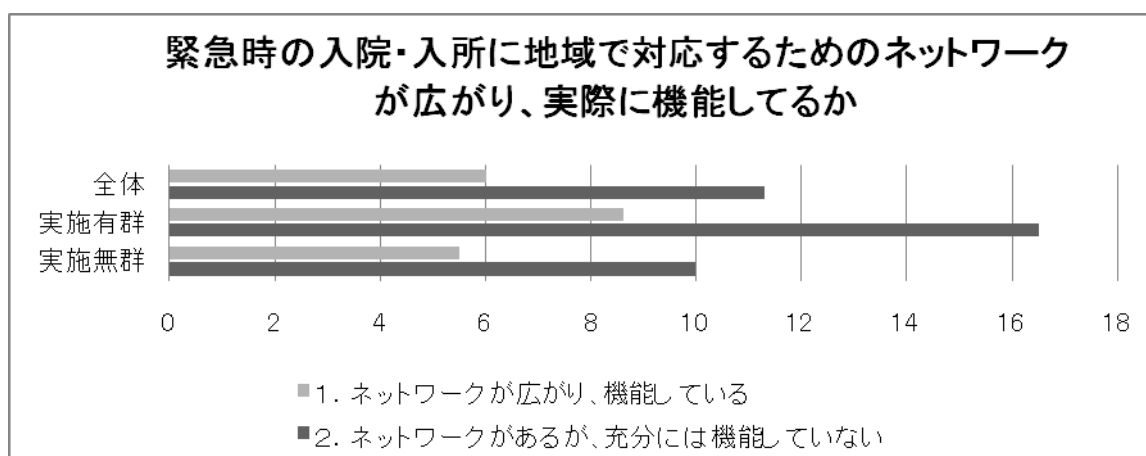
※上記設問回答1, 2の場合、徘徊模擬訓練を実施していますか。

	全体(N=974)		実施有 群(N=139)		実施無 群(N=802)	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. いる	39	4.0	21	15.1	18	2.2



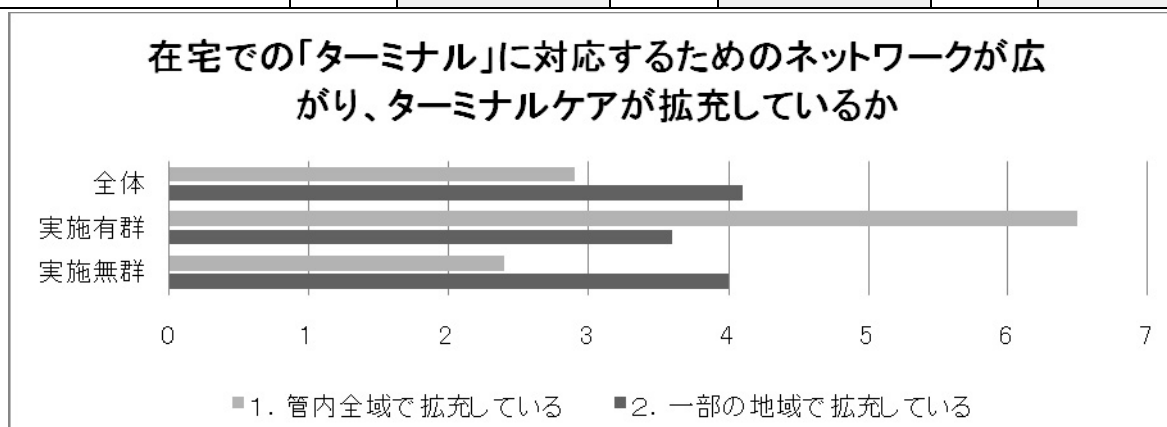
⑦緊急時の入院・入所に地域で対応するためのネットワークが広がり、実際に機能していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. ネットワークが広がり、機能している。	58	6.0	12	8.6	44	5.5
2. ネットワークがあるが、充分には機能していない。	110	11.3	23	16.5	80	10.0
3. ネットワークができていない。	558	57.3	76	54.7	470	58.6
4. 実情を把握できていない。	241	24.7	27	19.4	204	25.4
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100



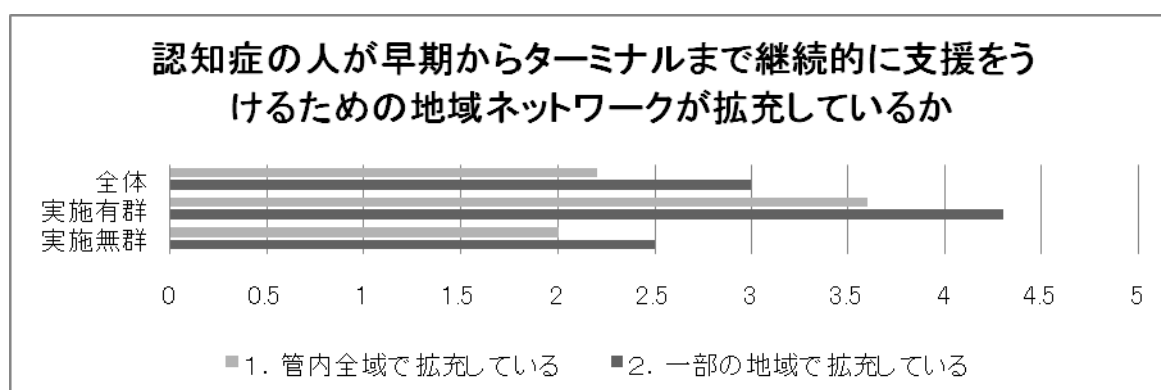
⑧在宅での「ターミナル」に対応するためのネットワークが広がり、ターミナルケアが拡充していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で拡充している。	28	2.9	9	6.5	19	2.4
2. 一部の地域で拡充している。	40	4.1	5	3.6	32	4.0
3. 拡充していない。	516	53.0	67	48.2	440	54.9
4. 実情を把握できていない。	383	39.3	57	41.0	307	38.3
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100



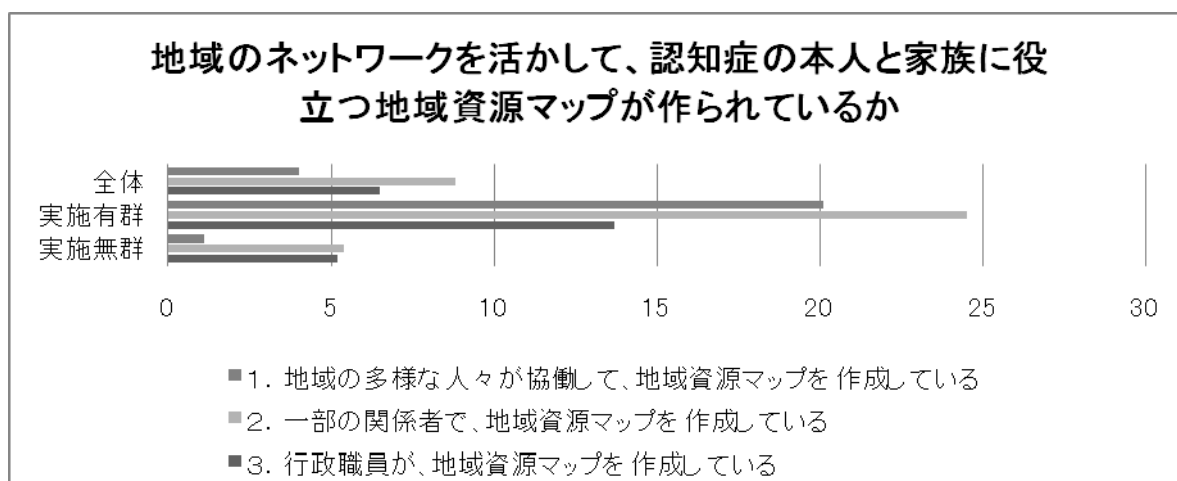
⑨認知症の人が早期からターミナルまで継続的に支援をうけるための地域ネットワークが拡充していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 管内全域で拡充している。	21	2.2	5	3.6	16	2.0
2. 一部の地域で拡充している。	29	3.0	6	4.3	20	2.5
3. 拡充していない。	569	58.4	78	56.1	479	59.7
4. 実情を把握できていない。	348	35.7	49	35.3	283	35.3
無回答	7	0.7	1	0.7	4	0.5
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100.0	802	100



⑩地域のネットワークを活かして、認知症の本人と家族に役立つ地域資源マップが作られていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 地域の多様な人々が協働して、地域資源マップを作成している。	39	4.0	28	20.1	9	1.1
2. 一部の関係者で、地域資源マップを作成している。	86	8.8	34	24.5	43	5.4
3. 行政職員が、地域資源マップを作成している。	63	6.5	19	13.7	42	5.2
4. 認知症の地域資源に関するマップは作成していない。	770	79.1	55	39.6	697	86.9
無回答	11	1.1	1	0.7	8	1.0
無効	5	0.5	2	1.4	3	0.4
合計	974	100	139	100	802	100

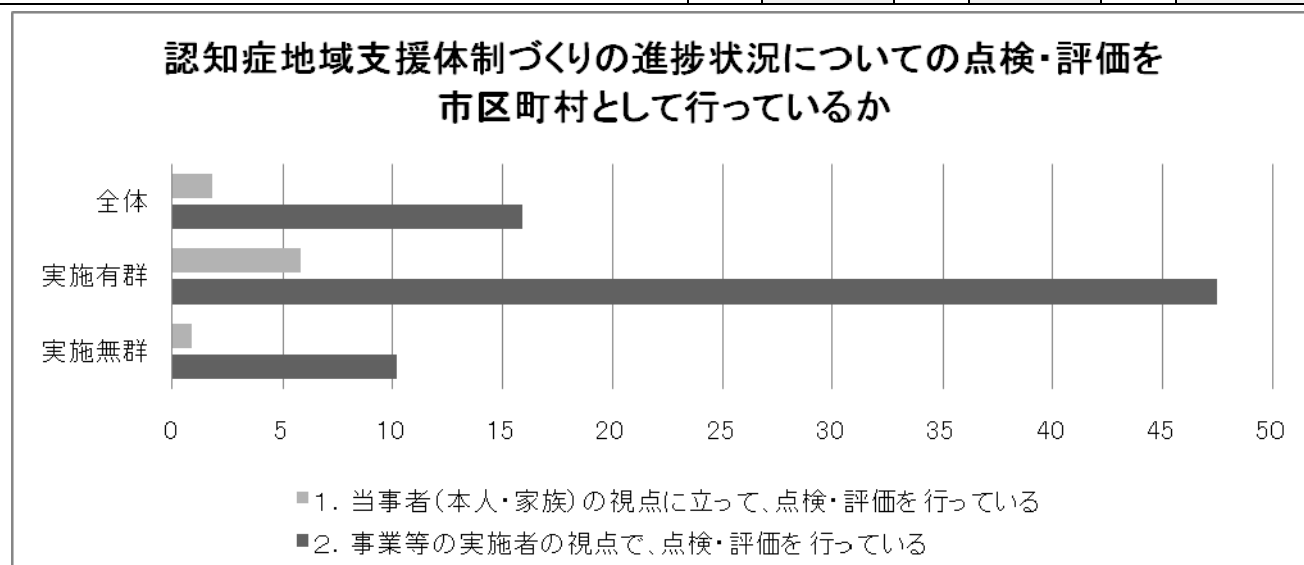




## 6. 点検・評価とその活用等について

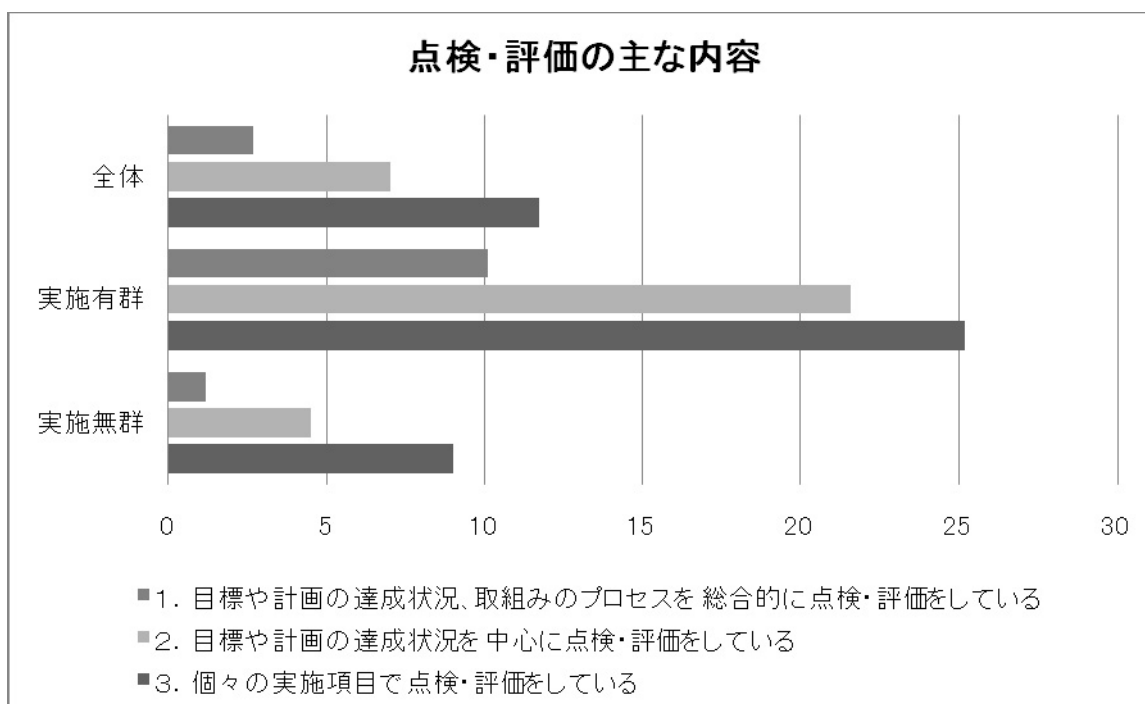
①認知症地域支援体制づくりの進捗状況についての点検・評価を市区町村として行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 当事者(本人・家族)の視点に立って、点検・評価を行っている。	18	1.8	8	5.8	7	0.9
2. 事業等の実施者の視点で、点検・評価を行っている。	155	15.9	66	47.5	82	10.2
3. 点検・評価を行っていない。	787	80.8	64	46.0	702	87.5
無回答	13	1.3	1	0.7	10	1.2
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



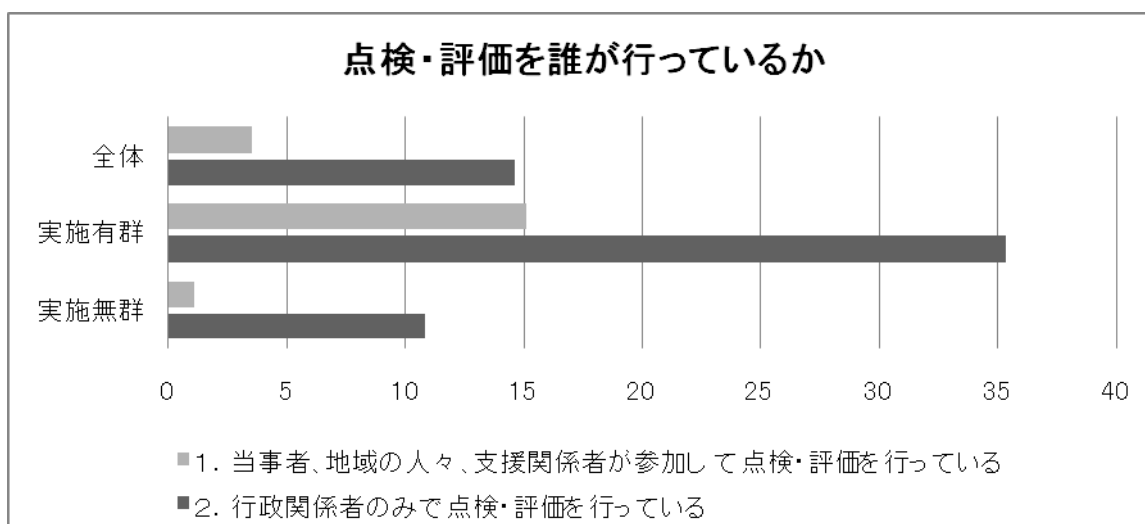
②点検・評価の主な内容について。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 目標や計画の達成状況、取組みのプロセスを総合的に点検・評価をしている。	26	2.7	14	10.1	10	1.2
2. 目標や計画の達成状況を中心に点検・評価をしている。	68	7.0	30	21.6	36	4.5
3. 個々の実施項目で点検・評価をしている。	114	11.7	35	25.2	72	9.0
4. 認知症地域支援体制づくりについてはの点検・評価を行っていない。	723	74.2	56	40.3	648	80.8
無回答	38	3.9	4	2.9	31	3.9
無効	5	0.5	0	0.0	5	0.6
合計	974	100	139	100	802	100



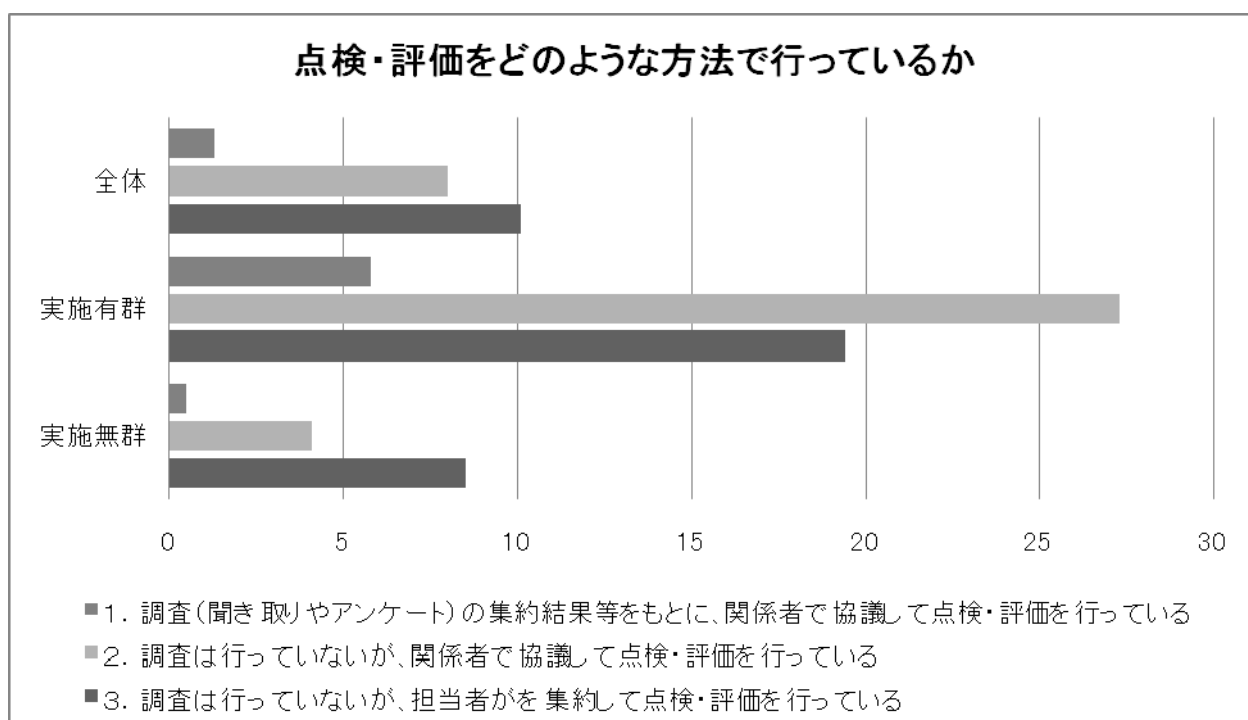
③点検・評価を誰が行っていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 当事者、地域の人々、支援関係者が参加して点検・評価を行っている。	34	3.5	21	15.1	9	1.1
2. 行政関係者のみで点検・評価を行っている。	142	14.6	49	35.3	87	10.8
3. 認知症地域支援体制づくりについての点検・評価を行っていない。	736	75.6	65	46.8	653	81.4
無回答	32	3.3	3	2.2	26	3.2
無効	30	3.1	1	0.7	27	3.4
合計	974	100	139	100	802	100



④点検・評価をどのような方法で行っていますか。

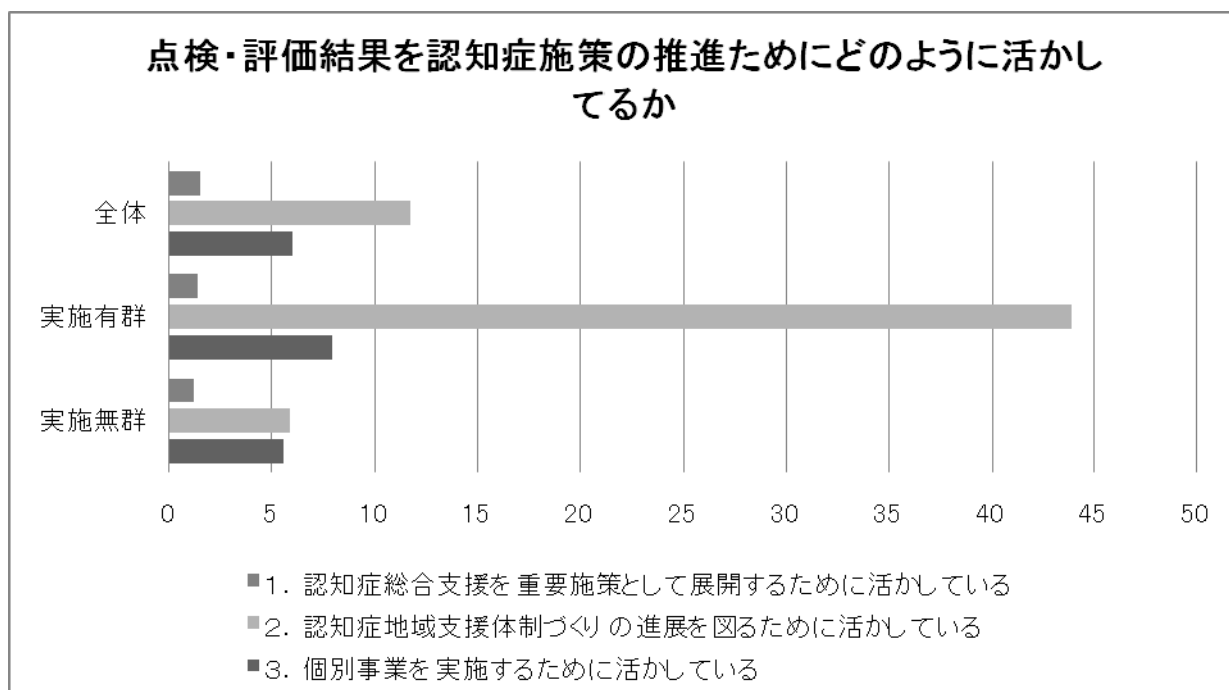
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 調査(聞き取りやアンケート)の集約結果等をもとに、関係者で協議して点検・評価を行っている。	13	1.3	8	5.8	4	0.5
2. 調査は行っていないが、関係者で協議して点検・評価を行っている。	78	8.0	38	27.3	33	4.1
3. 調査は行っていないが、担当者がを集約して点検・評価を行っている。	98	10.1	27	19.4	68	8.5
4. 認知症地域支援体制づくりについては、特に点検・評価を行っていない。	746	76.6	62	44.6	665	82.9
無回答	37	3.8	4	2.9	30	3.7
無効	2	0.2	0	0.0	2	0.2
合計	974	100	139	100	802	100





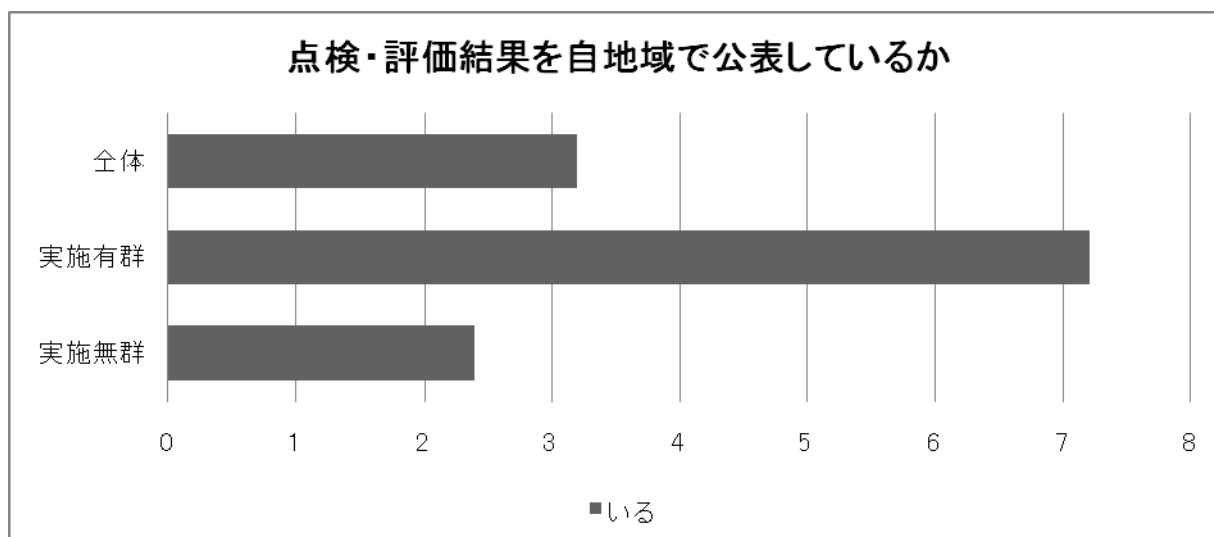
⑤点検・評価結果を認知症施策の推進ためにどのように活かしていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 認知症総合支援を重要施策として展開するために活かしている。	15	1.5	2	1.4	10	1.2
2. 認知症地域支援体制づくりの進展を図るために活かしている。	114	11.7	61	43.9	47	5.9
3. 個別事業を実施するために活かしている。	58	6.0	11	7.9	45	5.6
4. 認知症地域支援体制づくりについては、特に点検・評価を行っていない。	749	76.9	61	43.9	669	83.4
無回答	33	3.4	4	2.9	26	3.2
無効	5	0.5	0	0.0	5	0.6
合計	974	100	139	100	802	100



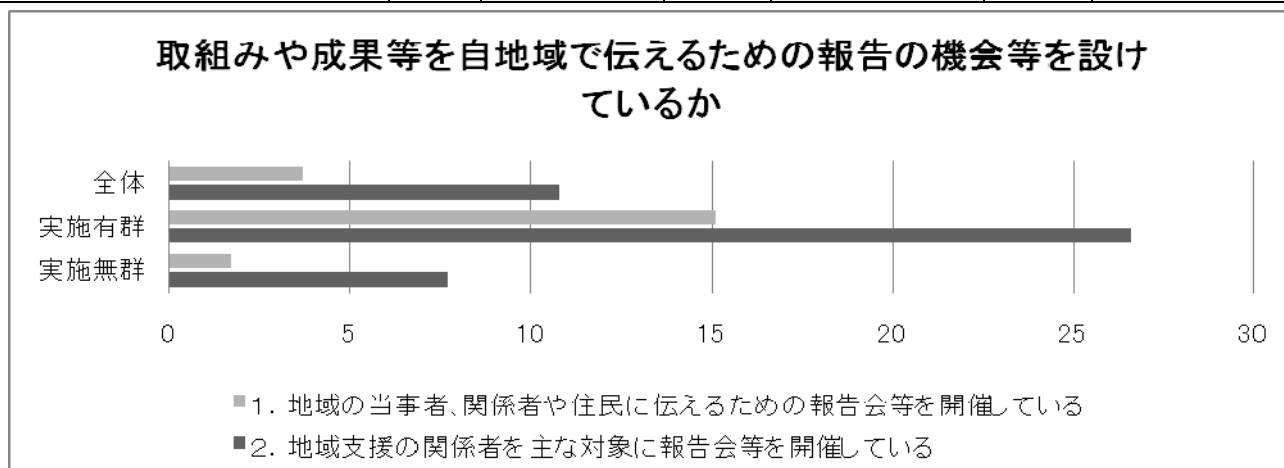
⑥点検・評価結果を自地域で公表していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1.いる	31	3.2	10	7.2	19	2.4
2.いない	892	91.6	123	88.5	742	92.5
無回答	47	4.8	5	3.6	38	4.7
無効	4	0.4	1	0.7	3	0.4
合計	974	100	139	100	802	100



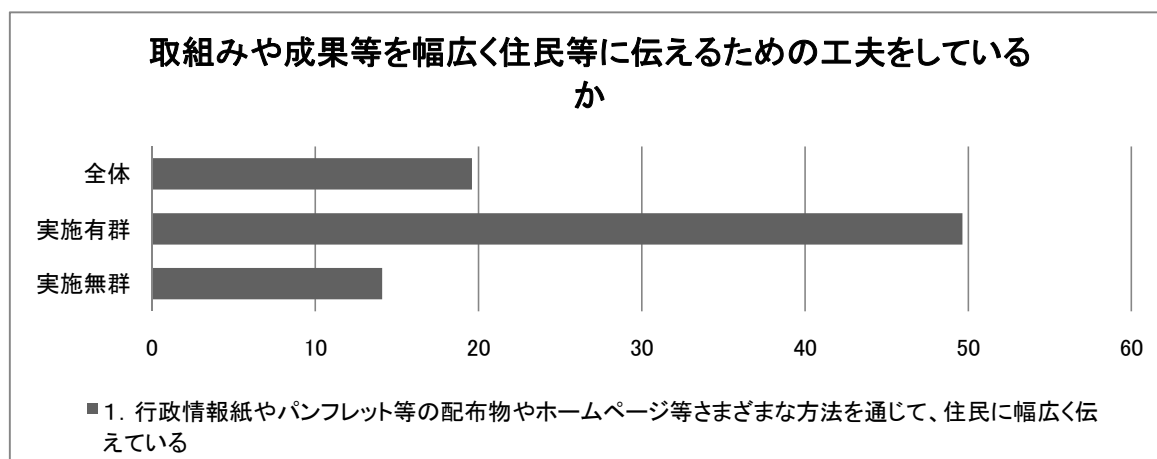
⑦取組みや成果等を自地域で伝えるための報告の機会等を設けていますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 地域の当事者、関係者や住民に伝えるための報告会等を開催している。	36	3.7	21	15.1	14	1.7
2. 地域支援の関係者を主な対象に報告会等を開催している。	105	10.8	37	26.6	62	7.7
3. 行っていない。	807	82.9	79	56.8	704	87.8
無回答	26	2.7	2	1.4	22	2.7
無効	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	974	100.0	139	100	802	100.0



⑧取組みや成果等を幅広く住民等に伝えるための工夫をしていますか。

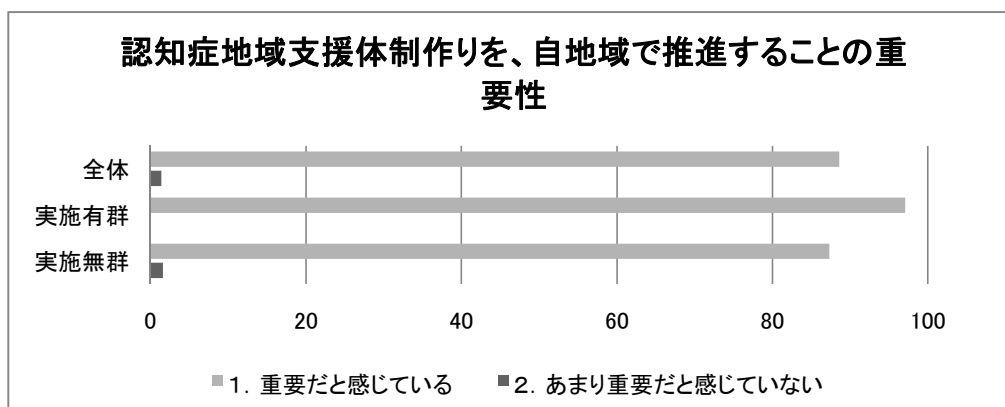
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 行政情報紙やパンフレット等の配布物やホームページ等さまざまな方法を通じて、住民に幅広く伝えている。	191	19.6	69	49.6	113	14.1
2. 住民に伝えるための工夫はしていない	738	75.8	66	47.5	651	81.2
無回答	34	3.5	4	2.9	27	3.4
無効	11	1.1	0	0.0	11	1.4
合計	974	100	139	100	802	100



### Ⅲ. 担当者としての意見

#### 1. 認知症地域支援体制作りを、自地域で推進することの重要性について

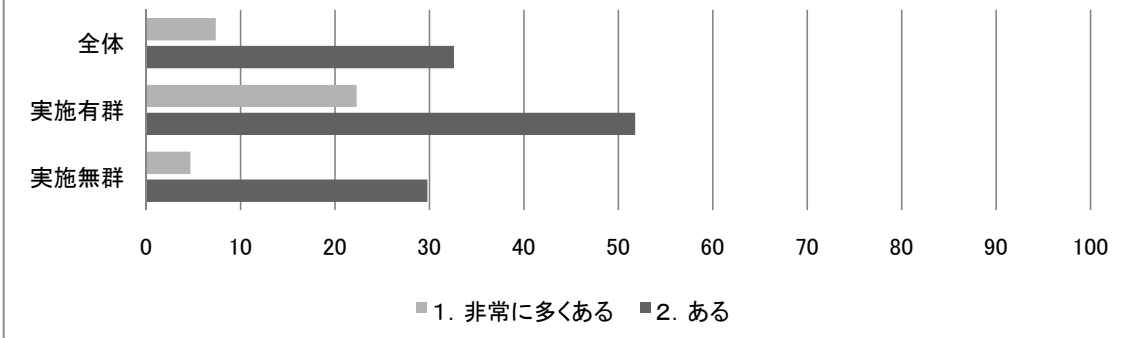
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 重要だと感じている	863	88.6	135	97.1	700	87.3
2. あまり重要だと感じていない	14	1.4	0	0.0	13	1.6
3. よくわからない	75	7.7	1	0.7	72	9.0
無回答	21	2.2	3	2.2	16	2.0
無効	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	974	100	139	100	802	100



#### 2. 担当してみてもの手ごたえや嬉しかったことの具体的な体験がありますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 非常に多くある	72	7.4	31	22.3	38	4.7
2. ある	318	32.6	72	51.8	239	29.8
3. ない	520	53.4	31	22.3	470	58.6
無回答	55	5.6	4	2.9	47	5.9
無効	9	0.9	1	0.7	8	1.0
合計	974	100	139	100	802	100

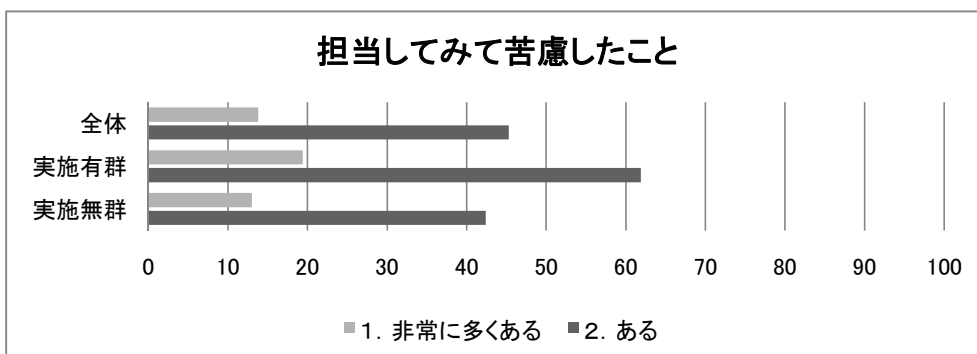
### 担当してみたの手ごたえや嬉しかったことの具体的体験があるか



### 3. 担当してみたて苦慮したことはありますか。

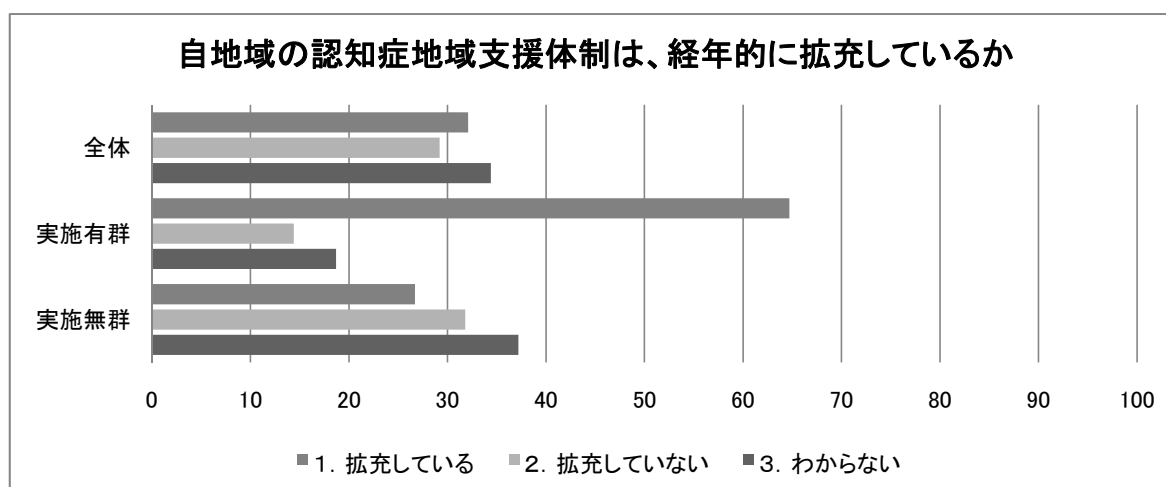
	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 非常に多くある	134	13.8	27	19.4	104	13.0
2. ある	441	45.3	86	61.9	340	42.4
3. ない	330	33.9	20	14.4	300	37.4
無回答	62	6.4	5	3.6	52	6.5
無効	7	0.7	1	0.7	6	0.7
合計	974	100	139	100	802	100

### 担当してみたて苦慮したこと



4. 自地域の認知症地域支援体制は、経年的に拡充していますか。

	全体		実施有 群		実施無 群	
	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)	件数	構成比(%)
1. 拡充している	313	32.1	90	64.7	214	26.7
2. 拡充していない	284	29.2	20	14.4	255	31.8
3. わからない	335	34.4	26	18.7	298	37.2
無回答	39	4.0	3	2.2	32	4.0
無効	3	0.3	0	0.0	3	0.4
合計	974	100	139	100	802	100



平成 22 年度老人保健健康増進等事業報告書  
全国の市区町村における官民産学が協働した  
認知症地域支援体制づくりの着実な展開にむけた  
総合的推進に関する調査研究事業報告書

<別冊2>

都道府県・市区町村調査データ篇

**発行元** 社会福祉法人 浴風会  
認知症介護研究・研修東京センター  
〒168-0071  
東京都杉並区高井戸西 1-12-1  
電話 03-3334-2173

**発行** 平成 23 年 3 月